

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 029814 21 Кж 2
Бања Лука, 28.10.2021. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића и Весне Антонић, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Софије Рибих, у кривичном предмету против оптуженог П.С., због кривичног дјела убиство у покушају из члана 124 став 1 у вези са чланом 22 Кривичног законика Републике Српске у стицају са кривичним дјелима недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 361 став 1 и став 4 истог закона, одлучујући о жалби његовог браниоца, изјављеној против рјешења Окружног суда у Бањалуци број 11 0 К 029814 21 Кв 3 од 21.10.2021. године, у сједници вијећа одржаној дана 28.10.2021. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснована, жалба браниоца оптуженог П.С., изјављена против рјешења Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 029814 21 Кв 3 од 21.10.2021. године.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешењем Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 029814 21 Кв 3 од 21.10.2021. године, против оптуженог П.С., након потврђивања оптужнице због кривичног дјела убиство у покушају из члана 124 став 1 у вези са чланом 22 у стицају са кривичним дјелима недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 361 став 1 и став 4 Кривичног законика Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), продужен је притвор, по основу члана 197 став 1 тачка в) Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС), за најдуже 2 (двје) године од потврђивања оптужнице.

Против наведеног рјешења жалбу је, благовремено, изјавио његов бранилац Дарко Кременовић, адвокат из Заједничке адвокатске канцеларије К., М. и Л. из Б.Л., због битних повреда одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се побијано рјешење укине и оптужени одмах пусти на слободу.

Пошто је испитао побијано рјешење у вези са жалбеним приговорима, у смислу одредбе члана 320 ЗКП РС, овај суд је одлучио као у изреци из следећих разлога:

Пажљивом анализом побијаног рјешења у правцу жалбених приговора нису нађене битне повреде које жалба наводи као основ побијања али их не конкретизује подвођењем под одговарајућу законску норму. Супротно жалбеним наводима, побијано рјешење садржи разлоге о свим одлучним чињеницама, у вези нарочитих околности које оправдавају бојазан да ће оптужени боравком на слободи довршити покушано кривично дјело убиство у покушају, као довољно јасне и одређене разлоге и о томе зашто се мјером блажом од притвора не може остварити иста сврха. Ови разлози произилазе из детаљног

образложења које утврђује неопходност продужења притвора, а тиме и искључује примјену блаже мјере, што је сасвим довољно давање разлога за одлуку суда.

Жалбени приговори, којима се оспорава правилност и потпуност чињеничног стања и повреде кривичног закона, која произилази из таквог чињеничног стања за постојање притворског разлога због опасности довршења кривичног дјела убиство у покушају, су без основа. Ово из разлога јер правилно првостепени суд цијени да је оптужени и раније пријетио да ће лишити живота оштећеног, са којим је у дугогодишњем имовинском спору око коришћења пута, затим да је код њега пронађено разво оружје, како нерегистровани пиштољ за који није имао оружни лист (са пребршеним фабричким бројем), тако и четири ручне бомбе и један тромблон. Све те околности, повезане са чињницом да је оптужени раније осуђиван за кривично дјело тјелесне повреде, као и да структура његове личности говори да се ради о особи високе реактивности и афективне лабилности, представљају нарочите околности које оправдавају бојазан да ће оптужени, уколико би био пуштен на слободу, довршити покушано кривично дјело убиства из члана 124 став 1 КЗ РС, што је разлог из члана 197 став 1 тачка в) ЗКП РС да му се притвор продужи. Старосна доб, здравствено стање и три мјесеца боравка у притвору, које жалба наводи као разлоге супротне закључку суда, немају утицаја да се донесе другачија одлука и притвор не продужи.

С друге стране, из утврђених чињеница и постојећих околности суд је погрешно извео закључак о бојазани да ће оптужени поновити кривично дјело недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 361 став 1 и 4 КЗ РС. Околности да је оптужени ужива пензију од 1000 евра није утврђена као чињеница која је повезана са набављањем оружја и експлозивних материја, а на начин да би га посебно издвојила од других лица са сличним приходима. Затим, количина и структура оружја говоре да се ради о строго контролисаним материјама од стране органа власти, у које се мора имати повјерење, тако да се без чврстих доказа и утврђених чињеница, којима се према свему утврђеном не располаже, не може прихватити како га је оптуженом лако набавити у односу на остале просјечне грађане. Све то у цјелини нису нарочите околности које оправдавају бојазан од понављања овог кривичног дјела тако да због овог кривичног дјела нема основа за продужење притвора из разлога члана 197 став 1 тачка в) ЗКП РС, као што је то жалба браниоца оправдано указала.

С обзиром на наведено залагање жалбе да се побијано рјешење преиначи (укине) и оптужени пусти на слободу, није основано.

На основу наведеног, а примјеном члана 337 став 3 ЗКП РС, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Записничар

Софија Рибих

Предсједник вијећа

Обрен Бужанин