

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 022571 21 Кж 6
Бања Лука, 14.06.2021. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина, као предсједника вијећа, Даниеле Миловановић и Горане Микеш, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против оптуженог И.М., због кривичних дјела тешко убиство из члана 125. став 1. тачка б. у вези са чланом 22. и недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 361. став 1. Кривичног законика Републике Српске, одлучујући о жалби кажњеног браниоца оптуженог, адвоката Ј.П. из Бање Луке, изјављеној против рјешења Округног суда у Бањој Луци број 11 0 К 022571 20 К 3 од 23.12.2020. године, у сједници вијећа одржаној дана 14.06.2021. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснована, жалба кажњеног браниоца адвоката Ј.П. из Б.Л., изјављена против рјешења Округног суда у Бањој Луци број 11 0 К 022571 20 К 3 од 23.12.2020. године.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Округног суда у Бањој Луци број 11 0 К 022571 20 К 3 од 23.12.2020. године, бранилац оптуженог И.М., адвокат Ј.П. из Б.Л., кажњен је новчаном казном у износу од 500,00 (петстотина) КМ, због непокорвања наређењима предсједника вијећа, нарушавања реда у судницу и достојанства суда.

Против наведеног рјешења кажњени бранилац је благовремено изјавио жалбу, без навођења жалбених основа, са приједлогом да се жалба уважи и донесе одлука у складу са одредбом члана 324. Закона о кривичном поступку Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број: 53/12, 91/17 и 66/18, у даљем тексту: ЗКП РС).

Испитујући побијаног рјешења, спис предмета и жалбу, одлучено је као у изреци овог рјешења из сљедећих разлога:

Неосновани су жалбени приговори којима се истиче застарјелост изречене новчане казне. Наиме, и поред чињенице што је побијано рјешење достављено кажњеном браниоцу након протеча више од четири мјесеца од дана његовог доношења, изречена новчана казна није застарјела.

Надаље, супротно жалбеним приговорима, овај суд налази да је чињенично стање правилно утврђено. Правилно је првостепени суд цијенио да понашање браниоца, адвоката Ј.П. из Бање Луке, на главном претресу одржаном дана 23.12.2020. године, представља непокорвање наређењима предсједнице првостепеног вијећа, ометање реда у судници и достојанства суда. Наиме, и поред бројних упозорења на том претресу, посматрано у временском континуитету, како се наводи у побијаном рјешењу, а произилази из аудио-видео записа са наведеног главног претреса, без допуштења се бранилац обраћао суду, прекидао члана претресног вијећа и предсједницу вијећа, самовољно се обраћао члану вијећа др Милану Благојевићу, онемогућавајући судији члану вијећа на главном претресу да поставља питања вјештаку, говорећи да исти својим питањима наводи вјештака јер је вјештак већ пет пута одговорио на постављено питање, да је адвокат тужилаштва и након упозорења предсједника вијећа да се исти не може тако понашати у судници, исти је наставио и даље да полемише, па чак пријетећи да ће „узети капут и напустити судницу“ и даље настављајући да полемише без одобрења предсједника вијећа и након образложења члана вијећа шта је сврха његових питања, говорећи судији др Милану Благојевићу да исти не разликује шта је предмет испитивања. Након тога, предсједница вијећа је поново усмено упозорила браниоца П., да се на тај начин не може опходити, те да није добио дозволу да не устаје приликом обраћања суду, који је и даље изјавио да члан вијећа нема право да прекида његово испитивање и да поставља питање. Затим је предсједница вијећа поново упозорила истог да због његовог говора не може доћи до ријечи и да је направио расправу коју није дозволила и да га је већ једном због таквог понашања усмено упозорила, да се не може тако понашати, али је исти и даље наставио са својим понашањем.

Како је дужност судије, односно предсједника вијећа да се брине о одржавању реда у судници и достојанству суда, у смислу одредбе члана 256. став 1. ЗКП РС, то је правилном примјеном члана 257. став 3. ЗКП РС, донесено рјешење о кажњавању браниоца, а приликом избора висине новчане казне, правилно је успостављен однос између репресивног и превентивног елемента казне као једног од инструмената успостављања дисциплине учесника у поступку.

Из наведених разлога и примјеном одредбе члана 337. став 3. ЗКП РС, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Обрен Бужанин

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Биљана Аћић