

Босна и Херцеговина  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД  
Број: 12 0 У 008324 21 Увп  
Бања Лука, 25.11.2021. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Смиљане Мрша предсједника вијећа, те Страхиње Ђурковића и Мерсиде Бјелобрк чланова вијећа, уз учешће Маје Савић као записничара, у управном спору по захтјеву М. Б. из Б., Н. П., Б. ..., против туженог Министарство ... Р. С., за заштиту слобода и права зајамчених Уставом Републике Српске, одлучујући о захтјеву М. Б. за ванредно преиспитивање рјешења Окружног суда у Бијељини број 12 0 У 008324 21 Уз од 05.5.2021. године, на нејавној сједници вијећа одржаној 25.11.2021. године, донио је

## ПРЕСУДУ

Захтјев се одбија.

## Образложење

Побијаним рјешењем одбијен је захтјев М. Б. поднесен дана 27.01.2021. године за заштиту слобода и права појединаца зајамчених Уставом Републике Српске, у којем је истакао да су његова права и слободе зајемчене Уставом повређене радњом овлаштеног службеног лица надлежног за вођење другостепеног поступка у Полицијска ... Министарство ... Р. С., а која радња да још траје.

Одбијање захтјева је образложено разлозима да из садржаја захтјева произлази да тужилац подноси захтјев јер је овлаштено лице туженог коначним рјешењем број 08/2-207-57/19 од 19.10.2019. године повредило права тужиоца будући да није правилно примијењен Закон о личној карти и Закон о држављанству, с обзиром да је овлаштено лице првостепеног органа доношењем рјешења изазвало поступак „укидања издавања“ привремене личне карте и поступак „укидања боравка“ тужиоца на подлози лажног записника број 06/1-212/04 од 21.7.2004. године, тако да тужилац подноси захтјев за радње које су извршене или требале бити извршене у ранијем поступку који је завршен. Још се додаје да је тужилац против рјешења ... РС број 08/2-207-57/19 од 19.10.2019. године покренуо управни спор о којем је одлучено пресудом истог суда број 12 0 У 007708 19 У од 03.9.2020. године, којом је одбијена тужба, а поред тога је и одлуком истог суда број 12 0 У 008337 21 Уз од 31.3.2021. године одбијен захтјев М. Б. поднесен против рјешења ... РС број горњи од 19.10.2019. године. С обзиром да је тужилац искористио правна средства против аката горе наведених органа то је предметни захтјев за повреду права зајамчених Уставом одбијен као неоснован.

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивање тог рјешења (у даљем тексту: захтјев), М. Б. побија његову законитост због повреде материјалног права.

Истиче да је овлаштено службено лице другостепеног органа пропустило да поступи по члану 202 Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18 – у даљем тексту: ЗОУП) и да тужиоцу дозволи боравак на подручју Град Б., јер је именовани 13.8.2008. године пријавио свој боравак Полицијска ... Б.; да је нижестепени суд пропустио да по службеној дужности отклони запрете за његов боравак на подручју Град Б.; да није заказао и одржао усмену расправу и омогућио подносиоцу захтјева учешће у тој расправи ради заштите својих права. Предлаже да се захтјев уважи, побијана пресуда укине и предмет врати на поновно одлучивање.

У одговору на захтјев тужени је доставио списе предметне управне ствари без одговора на захтјев.

Размотривши захтјев, побијано рјешење и цјелокупне списе предметне управне ствари и овог управног спора на основу одредбе 39 Закона о управним споровима („Сл. гласник РС“, број 109/05 и 63/11, у даљем тексту: ЗУС), овај суд је одлучио као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Правилно суд у побијаном рјешењу констатује да нису испуњени услови за поступање по захтјеву именованог прописани одредбама члана 53 55 и 57 став 1 ЗУС, чији садржај је интерпретирао у образложењу рјешења.

Подносилац захтјева није прецизирао које конкретне радње су незаконите, а из садржаја управног списка јасно произлази да је тужилац користио правну заштиту која се односи на одлучивање по његовом захтјеву за издавање личне карте и боравак на подручју Град Б.. Именовани је користио сва правна средства тако да није онемогућен у коришћењу правне заштите. Отуда је правилно нижестепени суд његов захтјев одбио као неоснован јер да су сви поступци који су вођени пред органом управе правноснажно окончани, а тврдње подносиоца захтјева да су службена лица приликом доношења управних аката повредила његова права јер да су требали поступати другачије немају основа у напријед наведеним одредбама ЗУС, и изражавају само незадовољство тим актима чија законитост се не може преиспитивати у предметном поступку.

Из изнијетих разлога, по оцјени овог суда, у побијаном рјешењу нису остварени разлози из одредбе члана 35 став 2 ЗУС, па се захтјев подносиоца за његово ванредно преиспитивање, на основу одредбе члана 40 став 1 тог закона, одбија као неоснован.

Записничар  
Маја Савић

Предсједник вијећа  
Смиљана Мрша

Тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Биљана Аћић