

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 16 0 U 001004 20 Uvp  
Banjaluka, 22.12.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Ljiljane Bošnjak Glizijan, kao članova vijeća, uz učešće Maje Savić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Pravobranilaštvo R. S., Sjedište z. P. (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj 21.04/476-63/19 od 02.12.2019. godine, tužene Uprava ... B., u predmetu utvrđivanja prava svojine po osnovu privatizacije državnog kapitala u preduzećima, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Prijedoru broj 16 0 U 001004 20 U od 09.07.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 22.12.2021. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom je odbijena tužba podnesena protiv uvodno označenog osporenog akta, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Područna ... P. broj 21.35/476-4/17 od 01.04.2019. godine. Tim prvostepenim rješenjem (tačkom 1. dispozitiva) usvaja se zahtjev V. s. a.d. P. te se utvrđuje da je ovo privredno društvo steklo pravo svojine kupovinom državnog kapitala pred Direkcija ... R. S. na sljedećim nepokretnostima: parcela broj 64/1 pijaca i zgrada u površini od 1115 m<sup>2</sup> upisana kao državna svojina sa pravom korišćenja u korist Opština P., a kojoj parceli po novom premjeru odgovara k.č. broj 814/1 zvana Ul. D. L. kuća u površini od 142 m<sup>2</sup> i dvorište u površini od 973 m<sup>2</sup>; (tačkom 2. dispozitiva) je odlučeno da će se nakon pravosnažnosti ovog rješenja na predmetnim nepokretnostima, a po zahtjevu stranke, upisati pravo svojine i posjeda u korist V. s. a.d. P. uz prethodno brisanje postojećih upisa; dok je (tačkom 3. dispozitiva) V. s. a.d. P. obavezana da plati troškove ovog upravnog postupka u iznosu od 150,00 KM na račun tužene, u roku od 15 dana od dana konačnosti rješenja.

Odbijanje tužbe se obrazlaže razlozima da je zakonito postupila tužena kada je ostavila na snazi rješenje prvostepenog organa od 01.04.2019. godine, koje je doneseno pravilnom primjenom odredbe člana 8a. Zakona o privatizaciji državnog kapitala u preduzećima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 51/06, 1/07, 53/07, 41/08, 58/09, 79/11 i 28/13 - u daljem tekstu: Zakon). Sud je citirao pomenutu odredbu tumačeći da se istom propisuje postupak u kojem se u korist preduzeća koja su uspješno završila postupak privatizacije utvrđuje pravo svojine na objektu i zemljištu koje služi redovnoj upotrebi objekta, a koje nepokretnosti su činile dio imovine preduzeća, odnosno koje su bile obuhvaćene programom privatizacije. Sud je obrazložio da je zakonodavac u ovoj odredbi jasno propisao kako se pokreće predmetni upravni postupak i koji se dokazi moraju predati uz zahtjev, zaključujući da su svi uredno dostavljeni od strane V. s. a.d. P. (zemljišno-knjižna i katastarska dokumentacija,

akti o registraciji i uvjerenje IRB čiji je sastavni dio Obrazac P-1), da je izvršena identifikacija predmetnih nepokretnosti uz učešće vještaka geodetske struke koji se u nalazu i mišljenju izjasnio o relevantnim okolnostima, nakon čega je prvostepeni organ donio pravilno i zakonito rješenje. Ocijenjen je neosnovanim suštinski navod tužioca da nije jasno kako je na predmetnim nepokretnostima utvrđeno pravo svojine u korist V. s. a.d. P. kada se iste u zemljišnoj knjizi vode kao državna svojina pravo korišćenja Opština P., uz stav suda da ovaj upis koji datira od 1959. godine (kada je ovo zemljište preuzeto iz posjeda ranijeg vlasnika i dato na korišćenje Opština P. radi održavanja postojeće veterinarske stanice koja je sagrađena na tom zemljištu), ne spriječava sticanje prava svojine od strane V. s. a.d. P. u smislu odredbe člana 8a. Zakona, jer se radi o nepokretnostima koje su unesene u odobreni program privatizacije ovog privrednog društva Obrazac P-1 poglavlje VIII Podaci o nekretninama, o čemu svjedoče pomenuti izvedeni dokazi, a sa čim je upoznat i Grad Prijedor kojem je zbog ovog upisa u zemljišnoj knjizi i omogućeno učešće u ovom upravnom postupku.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija zakonitost iste zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu interpretira zaključke organa uprave koje je podržao nižestepeni sud obrazlažući da su predmetne nepokretnosti unesene u program privatizacije V. s. a.d. P., koji postupak privatizacije je uspješno okončan pred nadležnim organom i da upis Opština P. ne spriječava sticanje prava svojine na nepokretnostima od strane ovog privrednog društva. Ne spori da je u uvjerenju I.-r. b. R. S. od 25.08.2017. godine navedeno da je kopija poglavlja 8 sastavni dio uvjerenja, a u tom poglavlju su iskazani podaci o predmetnim nepokretnostima Obrazac P-1, ali ističe da bi nepokretnosti mogle ući u imovinu preduzeća i biti prikazane u programu privatizacije, bilo je neophodno dostaviti ovjerene fotokopije izvoda iz zemljišnih knjiga, odnosno imovinsko-pravnu dokumentaciju za nepokretnosti na kojima preduzeće ima pravo svojine ili trajno pravo korišćenja, kako je to bilo regulisano odredbom člana 22. stav 1. tačka 8. Uredbe o utvrđivanju metodologije za pripremu programa za privatizaciju državnog kapitala u preduzećima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 28/98 - u daljem tekstu Uredba), a „Veterinarska stanica“ a.d. Prijedor nije tada, a ni do kraja upravnog postupka priložila takvu dokumentaciju. Zaključuje da se može konstatovati da ovo privredno društvo nije imalo pravo svojine niti pravo korišćenja na predmetnim nepokretnostima, s obzirom da je na istim na osnovu rješenja Odjeljenje ... N. o. Opština Lj. broj 03-744/1 od 23.11.1959. godine upisana društvena svojina sa pravom korišćenja u korist Opština P.. Zbog navedenog smatra da je prilikom donošenja pobijane presude i upravnih akata došlo do povrede zakona, te predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda ukine te predmet vrati na ponovno odlučivanje nižestepenom sudu, ili da se ista preinači na način da se tužba uvaži i osporeni akt poništi.

Tužena u odgovoru na zahtjev ističe da ostaje kod navoda datih u obrazloženju osporenog akta.

V. s. a.d. P., zainteresovano lice, nije dostavila odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba podnesena protiv osporenog akta tužene od 02.12.2019. godine, uz iznošenje valjanih i argumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužilac nije doveo u sumnju navodima zahtjeva.

Osnovano sud tumači odredbu člana 8a. Zakona koja propisuje da na osnovu evidencije o izvršenoj privatizaciji državnog kapitala u preduzećima po odredbama Zakona o privatizaciji državnog kapitala u preduzećima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 24/98, 62/02, 38/03 i 109/05) i odredbama Okvirnog zakona o privatizaciji preduzeća i banaka u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH“ broj 14/98), I.-r. b. R. S. a.d. B., po zahtjevu preduzeća, izdaje uvjerenje kojim se označavaju nepokretnosti, onako kako su u početnom bilansu stanja (program privatizacije) označene i iskazane u imovini preduzeća koje je bilo predmet izvršene privatizacije (stav 1.). Na osnovu uvjerenja iz stava 1. ovog člana, zemljišno-knjižne, katastarske dokumentacije i izvoda iz sudskog registra o osnivanju preduzeća, a po zahtjevu preduzeća, Uprava ... sprovodi postupak i nakon izvršenog uviđaja i izjašnjenja od strane lica geodetske struke u pogledu identifikovanja zemljišta ispod objekta i zemljišta neophodnog za redovnu upotrebu objekta, a po potrebi i izjašnjenja vještaka druge struke, donosi rješenje kojim se odlučuje o pravu svojine podnosioca zahtjeva na objektu koji je bio predmet privatizacije i na zemljištu neophodnom za redovnu upotrebu tog objekta (stav 2.), pravilno zaključujući da su u konkretnom slučaju bili ispunjeni uslovi za primjenu iste.

Ovo stoga što iz podataka upravnog spisa jasno proizilazi da je privatizovano preduzeće uz zahtjev koji je podnesen 11.10.2017. godine uredno dostavilo svu dokumentaciju propisanu citiranim zakonskom odredbom, da je izvršen uviđaj na licu mjesta uz učešće vještaka geodetske struke koji je identifikovao zemljište ispod objekta i zemljište neophodno za redovnu upotrebu objekta, a koja jedino bitno utvrđenja organa nisu osporena u upravnom postupku, te dalje u upravnom sporu.

Tužilac ne spori da su predmetne nepokretnosti (zemljište sa objektom) unesene u program privatizacije zainteresovanog lica Obrazac P-1 poglavlje VIII koji je sačinjen i predat nadležnom organu dana 12.01.2000. godine, o čemu svjedoči uvjerenje I.-r. b. R. S. broj 08/1.1-96-2/17 od 25.08.2017. godine, ali ističe da zainteresovano lice nije moglo ove nepokretnosti unijeti u program privatizacije, jer nije posjedovalo svu dokumentaciju propisanu odredbom člana 22. stav 1. tačka 8. Uredbe, a koja okolnost se ne može isticati u okviru ovog postupka koji se vodi po odredbi člana 8a. Zakona.

Tužilac gubi iz vida okolnost da on u ovoj upravnoj stvari zastupa Republiku Srpsku čiji je organ, Direkcija ..., provela postupak privatizacije ranijeg DP V. s. P., a nakon što je V. R. S., shodno odredbi člana 7. Zakona o privatizaciji državnog kapitala u preduzećima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 24/98) donijela Odluku o odobravanju programa privatizacije preduzeća koja obavljaju veterinarsku djelatnost u R. S., objavljenu u „Službenom glasniku Republike Srpske“ broj 13/01, a kojom odlukom je odobrila programe privatizacije preduzeća ove vrste, utvrdila metod privatizacije istih i zadužila Direkciju za privatizaciju da provede postupak, o čemu svjedoči izjašnjenje I.-r. b. R. S. broj 08/1.1-139-2/17 od 09.11.2017. godine, kao i ostala priložena dokumentacija iz koje se nesporno utvrđuje da je predmetni državni kapital prodat putem javnog tendera sa varijabilnim uslovima, nakon čega je Direkcija ... sa pobjednikom tendera zaključila ugovor o prodaji državnog kapitala dana 15.08.2002. godine.

Tvrdnja tužioca da V. s. a.d. P. nije imala upisano pravo svojine niti pravo korišćenja na ovim nepokretnostima je tačna, ali ne ide u prilog suštinskom prigovoru tužioca, jer je upravo to i bio razlog da ovo privredno društvo pokrene postupak u smislu odredbe člana 8a. Zakona, a koju odredbu je Republika Srpska uvela u svoj pravni sistem da konačno dovrši davno započeti postupak privatizacije i to na način da se privatizovana preduzeća u postojećim javnim

evidencijama uknjiže kao titulari nepokretnosti koje su bile obuhvaćene odobrenim programom privatizacije.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi nezakonitosti predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca odbija, na osnovu odredbe člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar  
Maja Savić

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić