

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 80 0 Rs 101044 21 Rev
Dana, 07.12.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Gorjane Popadić, kao predsjednika vijeća, Violande Šubarić i Biljane Tomić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Đ.P. iz U., koga zastupa Advokatska kancelarija M. d.o.o. T., protiv tuženog Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće A.D. Trebinje, Zavisno preduzeće R.i.t.U. A.D. U., zastupan po punomoćnicima B.Đ. i G.B., zaposlenim kod tuženog, radi zaštite prava iz radnog odnosa, vrijednost spora 1.295,15 KM, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 Rs 101044 20 Rsž od 04.03.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 07.12.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 Rs 101044 20 Rs 3 od 18.06.2020. godine djelimično je usvojen tužbeni zahtjev tako što je obavezan tuženi da tužitelju isplati zakonsku zateznu kamatu na iznos od 50,35 KM počev od 16.05.2018. do 14.02.2020. godine, na iznos od 50,35 KM počev od 16.06.2018. do 14.02.2020. godine, na iznos od 50,35 KM počev od 16.07.2018. do 14.02.2020. godine i na iznos od 50,35 KM počev od 16.08.2018. do 14.02.2020. godine, kao i da mu naknadi troškove postupka u iznosu od 948,80 KM.

U preostalom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbijen je kao neosnovan.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 Rs 101044 20 Rsž od 04.03.2021. godine žalba tužitelja je odbijena i potvrđena prvostepena presuda.

Blagovremeno izjavljenom revizijom tužitelj pobija drugostepenu presudu zbog povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija dozvoli, drugostepena odluka ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tuženi predlaže da se revizija odbaci kao nedozvoljena ili odbije kao neosnovana.

Revizija nije dozvoljena.

Odredbom člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03 do 61/13, u daljem tekstu: ZPP), u vezi sa odredbom člana 456 a) istog zakona, propisano je da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela

pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM. U slučajevima u kojima revizija nije dozvoljena prema novčanom cenzusu, stranke mogu podnijeti reviziju ako odluka o sporu zavisi od rješenja nekog materijalnopravnog ili procesnopravnog pitanja važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, s tim da su pod tačkama 1., 2. i 3. taksativno nabrojani zakonski razlozi koji su od naročitog značaja za izjavljivanje revizije (član 237. stav 3. ZPP.). U slučaju kada se revizija poziva na razloge iz stava 3. ovog člana stranka treba jasno da naznači pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju, uz navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose, te izloži razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (stav 4.).

U smislu odredbi člana 316. ZPP tužitelj je dužan u tužbi navesti vrijednost predmeta spora (stav 1.), te se kao vrijednost spora uzima u obzir samo vrijednost glavnog zahtjeva (stav 2.), a kamate, ugovorna kazna i ostala sporedna traženja ne uzimaju se u obzir pri određivanju vrijednosti spora ako ne čine glavni zahtjev (stav 3.). Kada se tužbeni zahtjev odnosi na nenovčano potraživanje, mjerodavna je vrijednost spora koju je tužitelj označio u tužbi (član 321. stav 2. ZPP).

U ovom revizionom postupku tužitelj pobija pravosnažnu presudu u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev za isplatu manje isplaćenih plata i naknada plata u iznosu od 1.297,15 KM, iz čega proizlazi da je u konkretnom slučaju vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude manja od zakonom propisanog novčanog cenzusa za dozvoljenost revizije (30.000,00 KM), pa je stoga izjavljena revizija nedozvoljena saglasno odredbi člana 237. stav 2. ZPP.

U konkretnom slučaju tužitelj je u reviziji naveo da bi odluka ovog suda bila važna za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni iz razloga zauzimanja jedinstvenog stava pri primjeni materijalnog prava iz odredbi članova 13., 146. i 148. Zakona o radu, kako to proizlazi iz obrazloženja revizije. Naveo je određeno veći broj predmeta, koji se po istom pravnom osnovu vode pred sudovima kao razlog zbog kojih to smatra i pozvao se na stav ovog Vrhovnog suda u odluci broj 80 Rs 101054 19 Spp od 16.04.2019. godine kojeg bi, prema njegovom mišljenju, trebalo revidirati u vremenu koje slijedi.

Međutim, kako je o navedenom pitanju ovaj sud zauzeo stav u odluci na koju se pozvao revident, a u konkretnom slučaju, imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje u ovom i predmetima na koje se revizija poziva, nije suđeno suprotno tom stavu, nema uslova ni da se izuzetno dozvoli revizija u smislu odredbi člana 237. stav 3. i 4. ZPP.

Zbog navedenog, primjenom odredbi člana 247. stav 1. i 4., u vezi sa članom 237. stav 2., 3. i 4. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić