

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 94 0 P 030504 20 Rev
Banjaluka, 23.11.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Senad Tica kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Rosa Obradović kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužioca, I.J. iz F., zastupanog po punomoćniku, J.G., advokatu iz Z., protiv tuženog, W.o. a.d. B., zastupan po punomoćniku, D.S., advokatu iz B., radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužioca protiv presude Okružnog suda u Trebinju broj 94 0 P 030504 19 Gž od 19.11.2019. godine, na sjednici održanoj dana 23.11.2021. godine, donio je

PRESUDU

Revizija se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Foči broj 94 0 P 030504 18 P od 21.06.2019. godine, odbijen je zahtjev tužioca da se tuženi obaveže da mu na ime naknade materijalne štete isplati 44.933,55 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 24.05.2018. godine. Istom presudom tužilac je obavezan da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.642,80 KM.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Trebinju broj 94 0 P 030504 19 Gž od 19.11.2019. godine, žalba tužioca je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Tužilac revizijom pobija drugostepenu presudu, zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i udovolji zahtjevu tužioca ili pak ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužioca da se tuženi obaveže da mu na ime naknade materijalne štete isplati 44.933,55 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 24.05.2018. godine.

Ovako postavljen zahtjev tužilac zasniva na tvrdnjama, da je u saobraćajnoj nezgodi koja se desila 24.05.2018. godine, koju je skrivio V.S., osiguranik tuženog, pretrpio materijalnu štetu

na vozilu u iznosu od 44.933,55 KM, čime je nastala obaveza tuženog, kao osiguravača, da shodno odredbama člana 940. i 941. Zakona o obligacionim odnosima istu naknadi tužiocu.

Po provedenom postupku prvostepeni sud je utvrdio: da se prema Zapisniku o uviđaju saobraćajne nezgode MUP RS, PU T., P.s.G. broj ... od 24.05.2018. godine, dogodila saobraćajna nezgoda 24.05.2018. godine u 23,00 h u kojoj je učestvovalo vozilo marke „VW-19-E“ reg. br. ..., kojim je upravljao V.S. kao osiguranik za štete pričinjene trećim licima, prema polisi osiguranja ..., izdate od W.o. a.d. B., kao osiguravača i vozilo marke „BMW X6“ reg. br. ..., kojim je upravljao J.I. kao osiguranik za štete pričinjene trećim licima, prema polisi osiguranja ..., izdate od W.o. a.d. B., kao osiguravača; da je prema navedenom Zapisniku i Skici lica mjesta, do saobraćajne nezgode došlo tako, što je vozilo marke „VW-19-E“ reg. br. ... kojim je upravljao V.S., prilikom preticanja vozila „BMW X6“ reg. br. ..., kojim je upravljao J.I., izgubilo kontrolu i ostvarilo kontakt sa preticanim vozilom, na način da je vozilo koje je preticao, „BMW X6“ reg. br. ..., sletilo sa kolovoza sa znatnim materijalnim oštećenjem na vozilu; da su, Zapisnikom o oštećenju vozila od 29.05.2018. godine, koji je sačinio W.o. a.d. B., utvrđena oštećenja na vozilu „BMW X6“ reg. br. ...; da iz Osvrta na prometnu situaciju od 24.07.2018. godine, koji je sačinilo Društvo za procjenu i vještačenje M.s.t. d.o.o, proizilazi, da se ova dva vozila nisu sudarila, jer na vozilu „VW-19-E“ reg. br. ..., nisu ostali nikakvi vidljivi tragovi kontakta, a deformacija obloge prednjeg branika se ne može dovesti u vezu sa situacijom da vozilo „VW-19-E“ reg. br... pretiče vozilo „BMW X6“ reg. br..., jer u tom slučaju ista ne bi mogla biti izvučena prema naprijed; da je iz tih razloga Odlukom W.o. a.d. B., Filijala S. od 14.08.2018. godine odbijen oštetni zahtjev J.I. kao oštećenog, da mu se naknadi šteta na vozilu; da je Odlukom W.o. a.d. B., Filijala S. od 10.10.2018. godine odbijen i prigovor J.I. kao oštećenog; da je iz tih razloga J.I. podnio tužbu protiv tuženog W.o. a.d. B., Filijala S., kao osiguravača, osiguranika koji je upravljao vozilom „VW-19-E“ reg. br. ... i koji se prema polisi broj ... koju je izdao tuženi, osigurao za štete pričinjene trećim licima; da iz nalaza i mišljenja prof. dr. M.S. od 25.03.2019. godine proizilazi, da se na osnovu detaljne analize dostavljene dokumentacije, ne mogu dovesti u uzročnu vezu saobraćajno-tehnički uslovi u zoni nezgode sa razlozima za slijetanje vozila „BMW X6“ reg. br. ... sa kolovoza, odnosno da oštećenja na vozilima nisu mogla nastati u sudarnom procesu, kako je to opisano u dokumentaciji u spisu.

Temeljem ovakvog činjeničnog utvrđenja prvostepeni sud je zaključio, da zahtjev tužioca nije osnovan, pa je stoga donio odluku kao u izreci prvostepene presude. Iz razloga odluke prvostepenog suda proizilazi, da tužilac nije dokazao, shodno odredbama člana 7. i člana 123. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP), da mu je štetu pričinio osiguranik tuženog, pa samim tim da nisu ispunjeni uslovi za naknadu štete u smislu odredaba člana 897. Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ", br. 29/78, 39/85, 45/89, 57/89, "Službeni glasnik Republike Srpske", br. 17/93, 3/96 i 74/04 - u daljem tekstu: ZOO).

Drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja prvostepenog suda i zaključak tog suda, pa je sudio tako što je donio odluku kao u izreci drugostepene presude.

Odluka drugostepenog suda je pravilna.

Naime, odredbama člana 940. st. 1. ZOO je propisano, da u slučaju osiguranja od odgovornosti, osiguravač odgovara za štetu nastalu osiguranim slučajem samo ako treće oštećeno lice zahtijeva njenu naknadu.

Prema odredbama člana 941. ZOO, u slučaju osiguranja od odgovornosti, oštećeno lice može zahtjevati neposredno od osiguravača naknadu štete koju je pretrpjelo događajem za koji odgovara osiguranik, ali najviše do iznosa osiguravačeve obaveze.

Dakle, za uspjeh u ovom sporu, u kojem tužilac traži da mu tuženi kao osiguravač naknadi štetu, tužilac je bio u obavezi, shodno odredbama člana 7. i člana 123. ZPP, da dokaže, da je u saobraćajnoj nezgodi, za koju je odgovoran osiguranik tuženog, kao treće lice pretrpio štetu.

Kako iz Nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke prof. dr. M.S. od 25.03.2019. godine jasno proizilazi, da se šteta na vozilu tužioca ne može dovesti u uzročnu vezu sa sudarnim procesom, kako je to opisano u dokumentaciji u spisu, ovaj sud u svemu prihvata zaključak nižestepenih sudova, da tužilac nije dokazao da je štetu na njegovom vozilu prčinio osiguranik tuženog, zbog čega je isključena i odgovornost tuženog kao osiguravača u smislu odredaba člana 940. i 941. ZOO.

Na ovakav zaključak ne utiču revizioni prigovori, da iz Ekspertize saobraćajne nezgode dr. M.V. i mr. G.M., septembra 2018. godine, sačinjene po zahtjevu advokata J.G., proizilazi, da je do predmetne saobraćajne nezgode došlo usljed propusta V.S. koji je upravljao vozilom marke „VW-19-E“ reg. br. ..., te da je visina štete na vozilu tužioca 44.933,55 KM sa PDV-om.

Ovo stoga, što iz ocjene svih provedenih dokaza, (saslušanja stranaka, svjedoka, Nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke prof. dr. M.S. od 25.03.2019. godine, Ekspertize saobraćajne nezgode dr. M.V. i mr. G.M., septembra 2018. godine, Osvrta na prometnu situaciju od 24.07.2018. godine, Društva za procjenu i vještačenje M.s.t. d.o.o), izvršene u smislu odredaba člana 8 ZPP, jasno proizilazi, da tužilac nije dokazao, da mu je šteta na vozilu nastala usljed sudara sa vozilom kojim je upravljao osiguranik tuženog, na način pobliže opisan u tužbi.

Naime, službena lica koja su sačinila Zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode MUP RS, PU T., P.s. G. broj ... od 24.05.2018. godine, S.K. i V.V., saslušani kao svedoci su izjavili da nisu vršili mjerenja, nego su samo snimili situaciju na trenu.

Kada se ima u vidu da su, Nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke prof. dr. M.S. od 25.03.2019. godine i Osvrt na prometnu situaciju od 24.07.2018. godine, koji je sačinilo Društvo za procjenu i vještačenje M.s.t. d.o.o, podudarni u zaključku da predmetna oštećenja na vozilu tužioca nisu nastala iz sudara sa vozilom osiguranika tuženog, onda nema sumnje, da se Ekspertizom saobraćajne nezgode dr. M.V. i mr. G.M., septembra 2018. godine, sačinjene po zahtjevu advokata J.G., ne može dovesti u sumnju zaključak nižestepenih sudova, koji u cijelosti podržava i ovaj sud.

Kako je Nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke prof. dr. M.S. od 25.03.2019. godine, jasan, sveobuhvatan i stručan, to nije bilo mjesta da se udovolji zahtjevu tužioca za novim vještačenjem po vještaku saobraćajne struke na okolnost nastanka saobraćajne nezgode, u smislu odredaba člana 147.-162. ZPP.

Stoga su neosnovani revizioni prigovori da je tužilac onemogućen da raspravlja pred sudom, jer da mu sud nije dozvolio da se provede vještačenje na okolnosti nastanka saobraćajne nezgode po drugom vještaku saobraćajne struke.

Kod prednjeg stanja stvari, neosnovanim se ukazuju revizioni prigovori da odluke nižestepenih sudova ne daju relevantne razloge za odluku u ovoj pravnoj stvari, odnosno da se drugostepeni sud nije očitovao u pogledu ovih žalbenih prigovora.

Prihvatajući u svemu razloge nižestepenih odluka, te nalazeći da se revizijom tužioca ne dovodi u pitanje zakonitost i pravilnost odluke drugostepenog suda, ovaj sud je, primjenom člana 248. ZPP, odbio reviziju tužioca.

Predsjednik vijeća
Senad Tica

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić