

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 В 013836 21 Гвл
Бањалука, 25.11.2021. године

Врховни суд Републике Српске, по судији Горјани Попадић као судији појединцу, у ванпарничном предмету предлагача С.М. и П.М. из А., обоје заступани по пуномоћнику В.Р., адвокату из Б.Л., против протупредлагача Г.М. из А., заступан по пуномоћнику В.Л., адвокату из Бања Луке, ради признања стране судске одлуке, одлучујући о приједлогу протупредлагача за понављање поступка, дана 25.11.2021. године донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Приједлог за понављање поступка се одбацује као неблаговремен.

Одбија се захтјев предлагача за накнаду трошкова поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 В 013836 14 В од 29. 12.2015. године призната је страна судска одлука - правоснажни условни судски налог за плаћање Покрајинског суда у Инсбруку број 13 Цг 53/07т-2 од 06.6.2007. године, којом је протупредлагач обавезан да плати предлагачима износ од 15.000,00 Еура са каматом по стопи од 4% годишње од 11.4.2007. године и трошковима у износу од 1.597,28 Еура.

Наведено рјешење је постало правоснажно са даном 29.01.2016. године.

Предлагач је дана 01.10.2021. године поднио приједлог за понављање овог ванпарничног поступка у којем наводи да му није омогућено учествовање у том поступку, као и у поступку који се водио пред судом у Аустрији, те да условни судски налог за плаћање број 13 Цг 53/07т-2 од 06.6.2007. године не представља исправу подобну за признање и да он ништа не дугује предлагачима.

У одговору на приједлог за понављање поступка предлагачи предлажу да се исти одбаци као неблаговремен или одбије као неоснован.

Приједлог за понављање поступка није благовремен.

Сходно одредбама члана 26. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник Републике Српске“ број 36/09 и 91/16, даље: ЗВП), дозвољено је тражити понављање правоснажно окончаног ванпарничног поступка, изузев ако странка своја права може остварити у парници или у поступку пред органом управе.

Одредбом члана 255. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Српске“ број 58/03 до 61/13, даље: ЗПП), која се примјењује сходно члану 2. став 2. ЗВП, прописано је када се, по приједлогу странке, може поновити одлуком суда правоснажно завршен поступак. У смислу члана 259. став 2. ЗПП, приједлог за понављање поступка мора да садржи законски основ по коме се тражи понављање, околности из којих произилази да је приједлог поднијет у законском року и доказе којима се поткрепљују наводи предлагача и чини вјероватним да би у поновљеном поступку за њега могла бити донесена повољнија одлука.

У конкретном случају приједлог за понављање поступка не садржи све напријед наведене елементе, али се из његовог садржаја може закључити да се понављање тражи из разлога наведеног у члану 255. став 1. тачка 2. ЗПП (да због незаконитог поступања суда протупредлагачу није дата могућност да расправља). Одредбом члана 257. став 1. тачка 2. истог закона је прописано да се у овом случају приједлог за понављање поступка подноси у року од 30 дана од дана када је одлука достављена странци. Из стања списка произлази да је рјешење Округног суда у Бањој Луци број 11 0 В 013836 14 В од 29.12.2015. године протупредлагачу достављено дана 13.01.2016. године путем огласне табле суда, сходно одредбама члана 348. ЗПП, па му је рок за подношење приједлога за понављање поступка истекао дана 12.02.2016. године. У сваком случају, протупредлагач је најкасније дана 30.8.2021. године сазнао за напријед наведено рјешење, што произилази из садржаја пуномоћја кога је тог дана издао адвокату В.Л., а којим је исту овластио да га заступа у овом ванпарничном поступку и да против цитираног рјешења поднесе приједлог за понављање поступка. Сходно томе, задњи дан у коме је протупредлагач могао благовремено уложити овај ванредни правни лијек је био 29.9.2021. године. Обзиром да је приједлог за понављање поступка препорученом пошљицом предат пошти дана 01.10.2021. године, исти није благовремен.

Из наведених разлога ваљало је одлучити као у изреци на основу члана 261а. ЗПП у вези са чланом 2. став 2. ЗВП.

На основу члана 397. став 1. у вези са чланом 387. ЗПП, суд је одбио захтјев предлагача за накнаду трошкова на име састава одговора на приједлог, налазећи да ови трошкови нису били потребни за вођење поступка.

Судија
Горјана Попадић

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог рјешења дозвољена је жалба у року од 30 дана од дана пријема. Жалба се подноси овоме суду, а путем Округног суда у Бањој Луци.

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић