

ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 75 0 Мал 043100 20 Рев  
Бања Лука, 02.11.2021. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Тање Бундало као председника вијећа, Горјане Попадић и Биљане Томић као чланова вијећа, у правној ствари тужитеља Н.К. из Д.Г., заступан по Р.С., адвокату из Б.Л., против туженог М.Б. из Г.Р., заступан по М.И., адвокату из Г.Р., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужитеља против рјешења Округног суда у Бањој Луци број 75 0 Мал 043100 20 Гж 2 од 04.6.2020. године, на сједници одржаној 02.11.2021. године донио је

## Р Ј Е Ш Е Њ Е

Ревизија се одбацује.

## Образложење

Првостепеним рјешењем Основног суда у Мркоњић Граду број 75 0 Мал 043100 18 Мал 2 од 25.12.2019. године тужени је обавезан да тужитељу накнади трошкове спора у износу од 2.194,25 КМ.

Другостепеним рјешењем Округног суда у Бањој Луци број 75 0 Мал 043100 20 Гж 2 од 04.6.2020. године жалба туженог је уважена и првостепена одлука преиначена тако што је одлучено да свака странка сноси своје трошкове.

Благовременом ревизијом тужитељ побија другостепену одлуку због повреде одредаба парничног поступка и погрешне примјене материјалног права с приједлогом да се оспорено рјешење преиначи тако да се потврди првостепено рјешење.

У одговору на ревизију тужени предлаже да се ревизија одбије као недозвољена и неоснована.

Ревизија није дозвољена.

Дозвољеност ревизије против рјешења другостепеног суда регулишу одредбе члана 254. ст. 1, 2. и 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Српске“ број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 и 61/13, даље: ЗПП), којима је прописано да странке могу изјавити ревизију и против рјешења другостепеног суда којим је поступак правоснажно завршен.

У овој правној ствари поступак је правоснажно окончан другостепеном одлуком и судским поравнањем. По свом карактеру и садржају, одлука о трошковима поступка не спада у одлуке којима се правоснажно завршава поступак, јер се таквом одлуком одлучује само о споредном потраживању (трошковима), а не о главном захтјеву (предмету спора), слиједом чега против такве одлуке ревизија није дозвољена. Из истог разлога није могућа ни примјена одредбе члана 237. став 3. ЗПП, која говори о изузетном дозвољавању ревизије, а на коју се позива ревидент.

Слиједом изложеног, ревизију је ваљало одбацити, сходно одредбама члана 247. ст. 1. и 2. ЗПП.

Предсједник вијећа  
Тања Бундало

За тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Биљана Аћић