

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 14 0 U 004968 21 Uvp
Banjaluka, 29.11.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Strahinje Ćurkovića, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Merside Bjelobrk, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Zdravke Čučak, u upravnom sporu po tužbi Republike Srpske, koju zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, Sjedište zamjenika u I.S. (u daljem tekstu tužilac), protiv rješenja broj ... od 6.4.2021. godine tužene Uprave, u predmetu pretvaranja prava raspolaganja na zemljištu u državnoj svojini u pravo svojine, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 004968 21 U od 30.7.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 29.11.2021. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, rješenje Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 004968 21 U od 30.7.2021. godine ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je, kao prijevremena, tužba podnesena protiv osporenog akta kojim je uvažena žalba Opštine I.S.G. i poništeno rješenje Područne kancelarije I.S.G.broj ... od 20.1.2021. godine i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje.

U obrazloženju sud zaključuje da u takvoj situaciji, kada je žalba uvažena i prvostepeno rješenje poništeno, te predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, još uvijek nije donesena odluka sa pravnom snagom konačnosti u upravnom postupku, iz kojeg razloga ima osnova za primjenu člana 22. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu ZUS) i odbacivanju tužbe.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tužilac pobija zakonitost tog rješenja zbog povrede pravila postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Ukazuje na odredbu člana 13. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu ZOUP), kojom je određen pojam konačnog upravnog akta, te da je jedno od osnovnih načela upravnog postupka načelo dvostepenosti, odnosno pravo stranke na izjavljivanje žalbe kako to proizilazi iz odrede člana 12. istog zakona. Protiv rješenja tužene nije dozvoljena žalba i shodno tome ovo rješenje ima

svojestvo konačnosti, te se protiv istog rješenja, kao takvog, može pokrenuti upravni spor. Poziva se na pravni stav zauzet u presudi ovog suda broj 11 0 U 012204 14 Uvp od 9.11.2016. godine i predlaže da se pobijano rješenje ukine, a predmet vrati nižestepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Tužena u odgovoru na zahtjev navodi da ostaje kod razloga datih u obrazloženju osporenog akta.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta na osnovu odredbe člana 39. ZUS, odlučeno je, kao u izreci ove presude, iz slijedećih razloga:

Pravilno se tužilac poziva na odredbu člana 13. ZOUP, kojom je propisan pojam konačnosti rješenja u upravnom postupku. Prema navedenoj odredbi, rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba je konačno rješenje, a protiv koga se ne može pokrenuti upravni spor je pravosnažno rješenje, te se ta rješenja mogu poništiti, ukinuti, ili izmijeniti samo u slučajevima koji su zakonom predviđeni. S tim u vezi nije pravilan zaključak nižestepenog suda da se nije mogao voditi upravni spor protiv osporenog akta tužene kojim je uvažena žalba Opštine I.S.G. i prvostepeno rješenje poništeno, jer je ono konačno u upravnom postupku u formalnom smislu, jer protiv njega nije dopuštena žalba, pa se mogao pokrenuti upravni spor, u skladu sa poukom datom u osporenom aktu. Tužbom tužilac izražava nezadovoljstvo sa odlukom da se prvostepeno rješenje poništi, o čijim tvrdnjama i razlozima treba odlučiti nižestepeni sud. Zato je nižestepeni sud trebao odlučiti o osnovanosti tužbe, odnosno o zakonitosti osporenog akta.

Zbog navedenog pobijano rješenje je zahvaćeno povredom iz člana 35. stav 2. ZUS, iz kojeg razloga se rimjenom člana 40. stav 1. i 2. ZUS, zahtjev tužioca uvažava, pobijano rješenje ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje na osnovu člana 40. stav 3. ZUS.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić