

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 11 0 U 024109 21 Už
Banjaluka, 10.11.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Merside Bjelobrk, kao članova vijeća, uz učešće Mire Mačkić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi D. T., iz B., ul. M. O. broj ... (u daljem tekstu: tužilac), protiv zaključka broj: 1029355335 od 28.12.2018. godine Fond ... R. S. (u daljem tekstu: tuženi), odlučujući o žalbi tužioca, izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 024109 19 U od 2.4.2021. godine, u sjednici vijeća, održanoj 10.11.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se odbija, kao neosnovana, a rješenje Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 024109 19 U od 2.4.2021. godine potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem odbačen je, kao neuredan, podnesak tužioca, označen kao „žalba“, izjavljen protiv presude nižestepenog suda broj: 11 0 U 024109 19 U od 19.2.2021. godine, kojom je odbijena, kao neosnovana, tužba podnesena protiv zaključka tuženog broj: 1029355335 od 28.12.2018. godine.

U obrazloženju tog rješenja sud je naveo da je dana 19.2.2021. godine donio presudu broj: 11 0 U 024109 19 U, kojom je odbio tužbu tužioca, podnesenu protiv zaključka tuženog broj: 1029355335 od 28.12.2018. godine, kao neosnovanu. Dana 3.3.2021. godine tužilac je sudu dostavio podnesak, označen kao „žalba“, izjavljen protiv te presudu, koji je rješenjem od 17.3.2021. godine vraćen tužiocu na ispravku i dopunu, odnosno uređenje, sa uputom da se izjasni koju pravnu radnju preuzima i da istu uskladi sa Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), za šta mu je ostavljen rok od osam dana. Tužilac je u ostavljenom roku sudu dostavio druga dva podneska, koji su takođe nerazumljivi, zbog čega je sud smatrao da tužilac nije postupio po traženju i podnesak označen kao „žalba“ je odbacio kao neuredan.

Protiv tog rješenja tužilac je blagovremeno izjavio žalbu, koju je označio kao „zahtjev za vanredno preispitivanje presude od 19.2.2021. godine i rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 024109 19 U od 2.4.2021. godine“, u kojoj suštinski nije osporio razloge suda za donošenje pobijanog rješenja, te je stavio prijedlog da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu na ponovni postupak.

Odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Članom 334. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), koji se shodno članu 48. ZUS primjenjuje u upravnim sporovima, podnesci moraju biti razumljivi i moraju sadržavati sve ono što je potrebno da bi se po njima moglo postupiti. Članom 336. ZPP je propisano da, ako je podnesak nerazumljiv ili ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, sud će podnosiocu podnesak vratiti radi ispravke ili dopune, uz navode šta treba ispraviti ili dopuniti i odrediti rok za ispravku ili dopunu podneska, koji ne može biti duži od osam dana (stav 1.), a ako podnesak bude vraćen bez ispravke, odnosno dopune, odbaciće se (stav 3.).

Po ocjeni ovog suda pobijano rješenje je doneseno uz pravilnu primjenu člana 334. stav 2. i člana 336. stav 1. i 3. ZPP, u vezi sa članom 48. ZUS, jer je nižestepeni sud dao valjane razloge zbog kojih je podnesak tužioca, označen kao „žalba“, odbacio kao neuredan, a razlozi koje je isti naveo u žalbi nisu osnovani.

Kod takvog stanja stvari, u skladu sa članom 235. tačka 2. ZPP, u vezi sa članom 48. ZUS, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić