

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 61 0 Ps 010740 20 Rev
Banjaluka, 29.09.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Tanje Bundalo kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca - protivtuženog d.o.o. T. V., zastupanog po Advokatskoj firmi S. o.d. B., protiv tužene - protivtužioca Opštine V., zastupane po Pravobranilaštvu Republike Srpske, radi duga, odlučujući o reviziji tužene – protivtužioca, protiv presude Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 61 0 Ps 010740 19 Pž od 14.07.2020. godine, na sjednici održanoj dana 29.09.2021. godine, donio je

PRESUDU

Revizija se odbija.

Zahtjev tužioca za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu broj 61 0 Ps 010740 17 Ps od 05.06.2019. godine obavezana je tužena da tužiocu isplati ukupan iznos od 154.712,48 KM sa zakonskim zateznim kamatama i to:

- na ime duga po osnovu neplaćenih poreskih računa a na osnovu izvedenih radova i usluga novčane iznose od:

- 93.100,40 KM, na ime dijela duga po poreskoj fakturi broj ... od dana 26.10.2016. godine sa zakonskom zateznom kamatom od dana 27.11.2016. godine, pa do konačne isplate, te zakonsku zateznu kamatu na iznos od 10.000,00 KM od dana na 27.11.2016. godine do 31.03.2017. godine kao dana isplate,
- 16.191,80 KM, na ime duga po poreskoj fakturi broj ... od dana 14.11.2016. godine sa zakonskom zateznom kamatom od dana 15.12.2016. godine, pa do konačne isplate,
- 11.454,91 KM, na ime duga za izvršene radove po Ugovoru o izgradnji i rekonstrukciji kanalizacione mreže broj ... od dana 14.09.2016. godine a po II Privremenoj situaciji br ... od dana 22.03.2017. godine sa zakonskom zateznom kamatom od dana 23.04.2017. godine, pa do konačne isplate.

- na ime duga po osnovu neisplaćenih zakonskih zateznih kamata zbog kašnjenja u plaćanju faktura isplati novčane iznose od:

- 10,62 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 15.05.2014. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 502,57 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 19.05.2014. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 204,96 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 30.05.2014. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,

- 22,78 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 30.05.2014. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 538,43 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 03.06.2014. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 52,23 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 03.06.2014. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 168,58 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 18.08.2014. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 6,76 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 25.11.2014. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 6,40 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 26.11.2014. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 12.270,41 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 15.12.2014. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 4.595,38 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 24.12.2014. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 1.893,53 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 26.12.2014. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 57,47 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 28.02.2015. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 4.808,66 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 15.04.2015. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 41,71 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 23.06.2015. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 113,86 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 29.07.2015. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 67,12 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 31.07.2015. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 257,92 KM (po poreskoj fakturi broj 81/15 od dana 04.10.2015. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 3,03 KM (po poreskoj fakturi broj 503/15 od dana 30.11.2015. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 14,07 KM (po poreskoj fakturi broj 504/15 od dana 30.11.2015. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 7.371,95 KM (po poreskoj fakturi broj 101/15 od dana 30.11.2015. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 3,08 KM (po poreskoj fakturi broj 7/16 od dana 19.02.2016. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 6,46 KM (po poreskoj fakturi broj 32/16 od dana 19.02.2016. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 1,84 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 05.04.2016. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 933,43 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 05.04.2016. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,
- 7,22 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 10.05.2016. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate,

• 4,90 KM (po poreskoj fakturi broj ... od dana 05.04.2016. godine) sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.03.2017. godine pa do konačne isplate.

- kao i da tužiocu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 12.148,90 KM, a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Preko navedenog iznosa zahtjev tužioca – protivtuženog je odbijen.

Istom presudom odbijen je protivtužbeni zahtjev tužene - protivtužioca da se obaveže tužilac - protivtuženi da tuženoj - protivtužiocu, zbog neispunjenja ugovorne obaveze po osnovu Ugovora broj: ... od 23.08.2016. godine i Ugovora od 09.09.2016. godine, isplati iznos od 73.218,04 KM, te zbog neispunjenja ugovorne obaveze po osnovu Ugovora broj ... od 14.09.2016. godine ukupan iznos od 40.611,22 KM, a koji se odnosi na dio neizvršenih radova od 35.957,50 KM, dio isplaćene naknade a.d. V.i.k. V. u iznosu od 2.855,85 KM i iznos ugovorene kazne od 1.797,87 KM, sve sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja protivtužbe pa do konačne isplate, kao i da tuženoj - protivtužiocu naknadi troškove parničnog postupka, sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Drugostepenom presudom Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 61 0 Ps 010740 19 Pž od 14.07.2020. godine žalba tužene - protivtužioca je odbijena i presuda Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu broj 61 0 Ps 010740 17 Ps od 05.6.2019. godine potvrđena.

Odbijen je zahtjev tužioca za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 2.018,25 KM.

Blagovremeno izjavljenom revizijom drugostepenu presudu pobija tužena - protivtužilac, iz razloga povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, pobijana presuda preinači, odnosno ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužilac predlaže da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj parnici je tužbeni zahtjev tužioca da mu tužena isplati ukupan iznos od 154.712,48 KM i to na ime duga po osnovu neplaćenih poreskih računa za izvedene radove i usluge, sa zakonskim zateznim kamatom zbog kašnjenja u plaćanju faktura pobježe navedenim u izreci prvostepene presude.

Predmet spora je i protivtužbeni zahtjev tužene da se tužilac obaveže da joj zbog neispunjenja ugovorne obaveze po osnovu ugovora od 23.08.2016. godine i 09.09.2016. godine isplati iznos od 73.218,04 KM, zbog neispunjenja ugovorne obaveze po osnovu ugovora od 14.09.2016. godine ukupan iznos od 40.611,22 KM, koji se odnosi na dio neizvršenih radova od 35.957,50 KM, dio neisplaćene naknade a.d. V.i.k. V. u iznosu od 2.855,85 KM i iznos ugovorene kazne od 1.797,87 KM, sve sa zakonskom zateznom kamatom.

Na osnovu izvedenih dokaza i rezultata cjelokupnog postupka prvostepeni sud je utvrdio da su parnične stranke i to tužilac kao izvođač i tužena kao naručilac posla, bile u poslovnom odnosu po osnovu više ugovora, među kojima ugovora o održavanju lokalnih i nekategorisanih puteva na području opštine V. broj ... od 23.08.2016. godine i ugovora broj ... od 09.09.2016. godine čiji predmet je ugovaranje viška i nepredviđenih radova kao dodatnog ugovora uz ugovor od 23.08.2016. godine, te ugovora broj ... od 14.09.2016. godine o izgradnji i rekonstrukciji kanalizacione mreže u naseljima T. I i II u V.; da su radovi po ugovorima od 23.08.2016. i od 09.09.2016. godine rađeni svakodnevno i da je građevinski dnevnik uredno vođen, te da iz njega proizlazi da je uredno navedena količina ugrađenog materijala sa jediničnim cijenama i količinama; da je tužilac ispostavio tuženom poresku fakturu broj ... od 26.10.2016. godine na iznos 103.100,40 KM na ime izvršenih radova po naprijed navedenim ugovorima uz okončanu situaciju broj ..., sa danom 26.10.2016. godine na isti iznos u kojoj je prikazana količina materijala izvršenih radova sa jediničnim cijenama i ukupnom cijenom; da iz analitičke kartice tužene za period 01.01.2017. do 26.04.2017. godine proizlazi da je po fakturi ... od 26.10.2016. godine tužena izvršila plaćanje iznosa od 10.000,00 KM, te da je po istoj kartici ostao dug u iznosu 93.100,40 KM što je konstatovano u poslovnim knjigama tužene.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni sud zaključuje da tužena nije dokazala da dug prema tužiocu po ugovorima od 23.08.2016. i od 09.09.2016. godine ne postoji.

U pogledu zahtjeva tužioca za plaćanje duga koji se odnosi na radove po ugovoru od 14.09.2016. godine, prvostepeni sud nalazi da je taj zahtjev osnovan, jer je poreska faktura broj ... od 14.11.2016. godine tuženoj dostavljena uz prvu privremenu situaciju koja je uredno potpisana od strane izvođača radova i organa nadzora, te da iz nalaza vještaka građevinske struke proizilazi da nije bilo razloga za osporavanje ove fakture jer je ista sačinjena u skladu sa prvom privremenom situacijom u kojoj su navedeni svi izvršeni radovi sa količinama i cijenama. U pogledu duga za izvršene radove po drugoj privremenoj situaciji na iznos od 11.454,91 KM, prvostepeni sud utvrđuje da su i ovi radovi izvršeni kako je navedeno u ovoj situaciji i potpisani od strane izvođača radova, a ne i od strane nadzornog organa, ali da su prema nalazu vještaka građevinske struke Z.S. radovi izvršeni u količini i po cijeni kako je u drugoj privremenoj situaciji i navedeno i da nije bilo razloga da nadzorni organ istu situaciju ne ovjeri.

Prvostepeni sud nalazi neosnovanim prigovore tužene da izvođač radova na gradilištu nije vodio građevinski dnevnik i građevinsku knjigu, te da tužilac nije želio završiti ostatak radova po ugovoru od 14.09.2016. godine, u dužini 24 metra u naselju T. I, obzirom da je tužilac dopisom broj ... od 01.11.2016. godine obavijestio tuženu o nastalom problemu oko završetka radova u dužini 24 metra prema postojećem projektu i detaljno obrazložio razloge zbog kojih po postojećem projektu radove nije moguće završiti na kvalitetan način u pogledu dijela posla na iskopu i obezbjeđenju radova, da je postojeći teren veoma osjetljiv i porozan zbog toga što je za taj dio terena nasip sklon osipanju, pa da bi se pravilno izveli predmetni radovi neophodno je iskopati rov dužine 6 do 8 metara, što nije predviđeno predmjerom radova. Pored toga, prvostepeni sud navodi da je na problem završetka dijela kanalizacione mreže u naselju T. I u dužini 24 metra, ukazao i vještak građevinske struke Z.S. koji je naveo u nalazu i mišljenju da je taj dio kanalizacione mreže moguće bezbjedno izvesti uz adekvatno

razupiranje rova i da se u konkretnom slučaju radi o nasutom zemljištu (nasipu), kao i da je izvođač radova imao ugovorenu poziciju „tesarski radovi“ i to tč. 2 pozicija 2.1.1. u kojoj stoji, nabavka, transport i ugradnja otplate za razupiranje rova cjevovoda sa demontažom po završetku radova, dubina rova 2 metra, te da ukoliko bi bila veće količina od ugovorene u tom slučaju bi se pojavio višak radova.

Slijedom toga, prvostepeni sud zaključuje da je tužilac iz objektivnih razloga prekinuo izvođenje radova na dijelu kanalizacione mreže u dužini od 24 metra u naselju T. I, jer su se pojavili nepredviđeni radovi u smislu odredbe člana 634. stav 1. i 2. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj 29/78, 39/85, 45/89, 57/89 te „Službeni glasnik RS“ broj 17/93 do 74/04 – u daljem tekstu ZOO), o kojima je obavijestio tuženu, kao i o mogućnosti da se za dodatne radove izvrši dopuna projekta, međutim da tužena nije pristala na isto već je angažovala a.d. V.i.k. V. da izvrši radove na preostalom dijelu 24 metra kanalizacione mreže koji su prema predračunu i računu izvršili po cijeni od 2.855,85 KM.

U pogledu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na obračun zateznih kamata prvostepeni sud je isti usvojio, prihvatajući da je vještačenjem po vještaku finansijske struke utvrđena zakonska zatezna kamata po svakom pojedinačnom računu - fakturi (27), te da je ukupan iznos zakonskih zateznih kamata 33.965,73 KM.

Odlučujući o protivtužbenom zahtjevu tužene da joj zbog neispunjenja ugovorne obaveze po osnovu ugovora od 23.08.2016. godine i 09.09.2016. godine tužilac isplati iznos od 73.218,04 KM, prvostepeni sud nalazi da se zahtjev tužene zasniva na nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke Ž.M. koji je konstatovao da je tužena po osnovu rekapitulacije troškova vezanih za održavanje lokalnih i nekategorisanih puteva ukupno utrošila 73.218,04 KM angažovanjem OS BiH, koji su u periodu juni - avgust 2017. godine radile na održavanju lokalnih i nekategorisanih puteva na području opštine V. Prvostepeni sud nije prihvatio ovakav nalaz i mišljenje vještaka jer tužena nije provela ni jedan dokaz kojim bi potvrdila da je stvarno i vršen angažman snaga BiH u navedenom periodu, bilo ugovor ili račun iz kojih bi se moglo zaključiti da je angažovanje OS u BiH u 2017. godini bilo uzrokovano propustima za koje je kriv tužilac.

Po ocjeni prvostepenog suda, za dokazivanje eventualne štete koju je tužena pretrpjela zbog nekvalitetno obavljenih radova u 2016. godini od strane tužioca, tužena je morala dokazati da je šteta nastala, da je za štetnu radnju kriv izvođač radova odnosno tužilac, kao i njenu visinu. Kako u konkretnom slučaju tužena nije dokazala ni jednu činjenicu o postojanju štete na njenoj strani, pa ni da je za istu kriv tužilac, prvostepeni sud je odbio protivtužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 73.218,04 KM zbog neispunjenja ugovorne obaveze od strane tužioca po ugovoru od 23.08.2016. i ugovoru od 09.09.2016. godine.

U pogledu dijela protivtužbenog zahtjeva koji se odnosi na potraživanja od 40.611,42 KM, odnosi se na dio nezavršenih radova po ugovoru od 14.09.2016. godine, prvostepeni sud nalazi da je tužilac po ugovoru bio dužan izgraditi i rekonstruisati kanalizacionu mrežu u naseljima T. I i II u V. za ugovorenu vrijednost sa uključenim PDV u iznosu od 52.535,41 KM, da je utvrđeno da je tužilac izvršio radove u ukupnoj vrijednosti od 28.032,87 KM (prema prvoj i drugoj privremenoj situaciji), tako da bi eventualna razlika neizvršenih radova bila 24.192,54 KM. Kako tužena nije provela ni jedan dokaz u pogledu dokazivanja

osnovanim ovog protivtužbenog zahtjeva, prvostepeni sud cijeni da je zahtjev tužene neosnovan, jer tužilac svojom radnjom nije pričinio štetu tuženoj.

Isto tako, odbijen je i protivtužbeni zahtjev tužene kojim potražuje iznos od 2.855,85 KM kao naknadu koju je isplatila a.d. V.i.k. Prvostepeni sud nalazi da je tužena, nakon što je dobila obavještenje od strane tužioca da zbog vremenskih neprilika prekida privremeno radove na dijelu kanalizacione mreže u naselju T. 1, sa obavezom da nastavi s izvođenjem radova kad to vremenske prilike budu dozvoljavale, bez ikakvog razloga angažovala preduzeće V.i.k. a.d. da izvrši privremenu sanaciju kanalizacione mreže u Ul. ... i po tom osnovu isplatila tom izvođaču iznos od 2.855,85 KM.

U pogledu zahtjeva za isplatu ugovorne kazne koju potražuje tužena u iznosu od 1.797,87 KM, prvostepeni sud zaključuje da je od završetka radova na sanaciji lokalnih i nekategorisanih puteva na području opštine V. i ugovora o sanaciji kanalizacione mreže, proteklo više od 9 mjeseci, pa je zahtjev za ugovornu kaznu neblagovremen, jer tužena nije odmah odnosno bez odlaganja izvođaču radova izjavila da će koristiti pravo na ugovorne kazne, u smislu odredbe člana 273. stav 1. i 273. stav 5. ZOO.

Nalazeći da je prvostepena presuda zasnovana na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju na koje je pravilno primijenjeno materijalno pravo, a da pri tome nisu počinjene povrede odredaba parničnog postupka, drugostepeni sud je žalbu tužene odbio i prvostepenu presudu potvrdio, temeljem odredbe člana 226. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP).

Navodima revizije ne dovodi se u pitanje pravilnost odluka nižestepenih sudova.

Nije sporno da su parnične stranke u smislu odredbi člana 630. ZOO bile u ugovornom odnosu po osnovu više ugovora.

Tako su zaključile ugovor za održavanje lokalnih i nekategorisanih puteva na području opštine V. dana 23.08.2016. godine, kojim je (članom 3.) ugovorena vrijednost radova od 64.400,00 KM bez PDV, odnosno sa PDV 75.348,00 KM, te ugovoreno da će naručilac posla - tužena izvođaču isplatiti ugovorenu cijenu na osnovu ovjerenih situacija u roku od 30 dana od dana ispostavljanja situacije, a da se vrijednost izvedenih radova po situacijama utvrđuje na osnovu podataka o izvršenim količinama radova iz građevinskog dnevnika i ugovorenih jediničnih cijena.

Takođe, između parničnih stranaka zaključen je i ugovor za održavanje lokalnih i nekategorisanih puteva na području opštine V. od 09.09.2016. godine, kao dodatni ugovor uz ugovor od 23.08.2016. godine, čiji predmet je ugovaranje viška i nepredviđenih radova i da je članom 2. predmetnog ugovora ugovoren višak radova iz člana 1. ovog ugovora u iznosu od 18.883,80 KM (sa uračunatim PDV) i nepredviđenih radova iz člana 1. ovog ugovora u iznosu od 18.868,60 KM (sa uračunatim PDV), te da ukupna vrijednost radova po ugovoru zaključenom dana 23.08.2016. godine i ovom ugovoru od 09.09.2016. godine iznosi 103.100,40 KM.

Prema izvedenim dokazima i nalazu vještaka građevinske struke, proizlazi da je građevinski dnevnik uredno vođen i da iz njega proizlazi da su radovi po ugovorima od 23.08.2016. i od 09.09.2016. godine, rađeni svakodnevno, da je uredno navedena količina ugrađenog materijala sa jediničnim cijenama i količinama, da je tužilac 26.10.2016. godine ispostavio tuženoj okončanu situaciju broj ..., u iznosu od 103.100,40 KM, u kojoj je prikazana količina materijala izvršenih radova sa jediničnim cijenama i ukupnom cijenom, koja je ovjerena potpisom ovlaštenog lica opštine V., potpisana od strane nadzornog organa, a istog dana 26.10.2016. godine ispostavio tuženoj i poresku fakturu broj ... od 26.10.2016. godine na iznos 103.100,40 KM na ime izvršenih radova po naprijed navedenim ugovorima.

Iz analitičke kartice tužene za period 01.01.2017. do 26.04.2017. godine proizlazi da je po fakturi ... od 26.10.2016. godine tužena izvršila plaćanje iznosa od 10.000,00 KM, te da je po istoj kartici je ostao dug u iznosu 93.100,40 KM, što je konstatovano u poslovnim knjigama tužene.

Iz izvoda otvorenih stavki na dan 30.11.2016. godine proizilazi da je u istom sadržan iznos od 103.100,40 KM, po računu broj ... i iznos od 16.577,91 KM po računu broj ..., te da je isti djelimično osporen za iznos od 870,13 KM i osporene kamate u iznosu od 1.579,98 KM (kamata 2014. i 2015. godina).

Prema navedenom, pravilno su nižestepeni sudovi zaključili da je tužilac izveo radove iz ugovora o održavanju lokalnih i nekategorisanih puteva na području opštine V., te su obavezali tuženu na plaćanje tog iznosa, jer tužena nije izvršila isplatu cjelokupnog iznosa iz poreske fakture broj ... od 26.10.2016. godine (koja glasi na iznos od 103.100,40 KM), budući da je tužena naknadno, po ovoj fakturi izvršila plaćanje iznosa od 10.000,00 KM, a da je po istoj ostao dug u iznosu od 93.100,40 KM.

Prigovori tužene da nadzorni organ nije imao licencu za vršenje nadzora, ne utiču na drugačiji zaključak, jer je tužena donijela odluku o imenovanju nadzornog organa (lica K.Ž.) za nadzor nad izvršenjem ugovora od 23.08.2016. godine i od 09.09.2016. godine, pa se ne može sada pozivati na činjenicu da nadzorni organ nije imao licencu za vršenje nadzora. Uslovi za vršenje nadzora, propisani odredbom člana 118. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS“ broj 40/13, 106/15 i 3/16, dalje: ZUPG), morali su biti poznati tuženoj, jer to lice tužena imenuje, a ne tužiocu, slijedom čega se ima smatrati da je to lice izvršilo poslove nadzora u smislu člana 118. tog zakona, te je nakon provjere ovjerilo građevinsku situaciju stavljanjem svog potpisa na ovaj dokument, što je i učinjeno u konkretnom slučaju, čime je nadzorni organ potvrdio da su radovi zaista i izvršeni u pogledu kvantiteta i kvaliteta.

Zbog toga, neosnovano tužena navodi da radovi na održavanju lokalnih puteva nisu izvedeni kvalitetno i da nedostaju podaci o ugrađenom materijalu, jer takve tvrdnje su suprotne i nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke, te iskazu saslušnog svjedoka K.Ž. koji je bio neposredno angažovan kao nadzor nad obavljanjem radova na sanaciji lokalnih i nekategorisanih puteva. Osim toga, saslušani svjedok D.T., koji je u spornom periodu obavljao funkciju načelnika opštine V., je naveo da nije bilo primjedbi na izvedene radove na održavanju lokalnih i nekategorisanih puteva od strane tužioca, a da je nadzor nad obavljanjem ovih radova vršio K.Ž.

Slijedom toga, pravilno je odbijen protivtužbeni zahtjev tužene za naknadu štete zbog neispunjenja ugovorne obaveze po ugovoru od 23.08.2016. i ugovoru od 09.09.2016. godine u iznosu od 73.218,04 KM, jer tužena nije dokazala da je tužilac nekvalitetno obavio ugovoreni posao po navedenim ugovorima, kao ni da je zbog toga morala angažovati OS BiH 2017. godine kako bi se sanirali putevi, te da je iz tih razloga imala troškove u toku 2017. godine u iznosu ovog dijela protivtužbenog zahtjeva.

Pored toga, pravilno su nižestepeni sudovi odlučili kada su usvojili tužbeni zahtjev tužioca kojim se traži isplata duga za izvedene radove po ugovoru o izgradnji i rekonstrukciji kanalizacione mreže u naseljima T. I i T. II u V. od 14.09.2016. godine.

Vrijednost ugovorenih radova na izgradnji i rekonstrukciji kanalizacione mreže u naseljima T. I i II u V. po ugovoru od 14.09.2016. godine iznosi 52.535,41 KM sa PDV. U skladu sa članom 5. ugovora naručilac je organizovao poslove stručnog tehničkog nadzora. Rok za izvođenje radova je 60 dana od uvođenja tužioca u posao (član 4. stav 1. ugovora). Tužilac je uveden u posao 06.10.2016. godine, a iz dokaza proizlazi da radove po ovom ugovoru tužilac nije u cjelosti izveo.

Za izvedene radove po ugovoru od 14.09.2016. godine tužilac je tuženoj dostavio poresku fakturu broj ... od 14.11.2016. godine, uz prvu privremenu situaciju koja je potpisana od strane izvođača radova i nadzornog organa, koju fakturu je tužena osporila. Kako je prva privremena situacija za izvedene radove potpisana od strane nadzornog organa koji je kao svjedok izjavio da su radovi na izgradnji kanalizacije u naselju T. I izvedeni u skladu sa ugovorom, te imajući u vidu i nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke koji je u nalazu istakao da nije bilo razloga za osporavanje ove fakture jer je ista sačinjena u skladu sa prvom privremenom situacijom u kojoj su navedeni svi izvršeni radovi sa količinama i cijenama, nižestepeni sudovi su pravilno zaključili da je tužbeni zahtjev za plaćanje duga po poreskoj fakturi broj ... od 14.11.2016. godine, osnovan.

Takođe, tužilac je tuženoj ispostavio i drugu privremenu situaciju broj ... od 22.03.2017. godine, koja se odnosi na izgradnju i rekonstrukciju kanalizacione mreže u naseljima T. I i II u V., na iznos od 9.700,56 KM, što sa PDV iznosi 11.454,96 KM. Ovu drugu privremenu situaciju za izvedene radove nije potpisao nadzorni organ. Iz nalaza i mišljenja vještaka Z.S. proizlazi da su radovi izvršeni u količini i po cijenama kako je to navedeno u drugoj privremenoj situaciji i da nije bilo razloga da nadzorni organ istu situaciju ne ovjeri.

Prilikom izvođenja radova po ugovoru od 14.09.2016. godine, tužilac je dopisom broj ... od 01.11.2016. godine obavijestio tuženu da je u potpunosti izvršio posao 54 metra kanalizacione mreže, a da mu je ostao posao iskopa rova, polaganja cijevi i spajanja cijevi sa postojećim šahtom u dužini 24 metra, te ga obavijestio o nastalom problemu za završetak radova, navodeći da po postojećem projektu, a i zbog vremenskog perioda (novembar-decembar) nije moguće ove radove završiti na kvalitetan način, obzirom da je postojeći teren veoma osjetljiv i porozan i zbog toga što je taj dio terena nasip, sklon osipanju, te da bi se pravilno izveli predmetni radovi neophodno je iskopati rov dužine 6 do 8 metara što nije predviđeno predmjerom radova, odnosno smatra da se izvođenje ovih radova može izvršiti po posebnom projektu (a u ljetnom periodu jun-avgust).

Nadzorni organ N.B. je u izvještaju o nadzoru nad izvođenjem radova po ugovoru od 14.09.2016. godine, naveo da je došlo do problema zbog obrušavanja iskopa i zbog vremenskih uslova, te je u građevinskom dnevniku, potpisanom od izvođača i nadzornog organa, na dan 02.11.2016. godine konstatovano da je tuženoj upućena obavijest od 01.11.2016. godine, a na dan 19.11.2016. godine u građevinskom dnevniku je konstatovano da se zbog loših vremenskih uslova, kiše, snijega i niskih temperatura, radovi privremeno obustavljaju, a da će se nastaviti 2017. godine kada to budu dozvoljavali vremenski uslovi.

I po ocjeni ovog suda, pravilno su nižestepeni sudovi zaključili da je tužilac iz opravdanih razloga prekinuo izvođenje radova na dijelu kanalizacione mreže u dužini od 24 metra u naselju T. I, o čemu je blagovremeno obavijestio tuženu, upoznavši je o nemogućnosti daljeg izvođenja radova zbog sastava i karakteristike zemljišta i zbog vremenskih prilika (kiše i snijega).

To proizlazi i iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke Z.S., te iskaza nadzornog organa tužene B.N., saslušanog kao svjedoka - da se radi o radovima koji su bili izazvani neočekivanim događajem, obzirom da je na toj dionici zemljište veoma osjetljivo, porozno i sklono osipanju. Takođe, svjedok V.J. je dao detaljan iskaz u pogledu izvođenja radova na rekonstrukciji kanalizacione mreže i razloge zbog kojih je došlo do prekida radova, što je potvrdio i direktor tužioca Dž.D. saslušan u svojstvu stranke.

I prema odredbi člana 117. stav 1. i) ZUPG, dužnost izvođača je da obavijesti investitora, u pisanoj formi i o nepredviđenim okolnostima koje su važne za izvođenje radova i korištenje tehničke dokumentacije.

Pored toga, izvođenje radova je privremeno obustavljeno i zbog vremenskih uslova. U ugovoru od 14.09.2016. godine, u članu 4. stav 2. stranke su definisale da će u slučaju više sile rok za izvršenje biti produžen onoliko vremena koliko je postojala spriječenost da se posao završi, sve na osnovu pisanog zahtjeva izvođača, na koji naručilac daje ili ne daje saglasnost, a i da se pod višom silom smatra i kišni dani, snijeg, niske temperature.

Tužena je kako proizlazi, tužiocu na njegovo obavještenje od 01.11.2016. godine, pismeno odgovorila tek 29.03.2017. godine – da nije dala saglasnost za obustavljanje radova, zbog čega osporava privremene situacije u pogledu cijene, količine i vrste izvedenih radova po ugovoru od 14.09.2016. godine.

U spisu se nalazi predračun AD V.i.k. od 21.03.2017. godine za iskop kanala 24 metra dužine i 2 metra dubine, te račun AD V.i.k. broj ... od 31.03.2017. godine za izvršene usluge po predračunu, na iznos od 2.855.85 KM, uz naznaku da je plaćen 13.04.2017. godine.

U vrijeme slanja ovog obavještenja tužioca (01.11.2016. godine), rok za izvođenje radova od 60 dana od uvođenja tužioca u posao (06.10.2016. godine) nije bio istekao i tužilac nije bio u docnji sa izvršenjem svoje obaveze.

Prema tome, neosnovan je protivtužbeni zahtjev i u dijelu kojim tužena traži isplatu iznosa od 40.611,22 KM, koji se odnosi na naknadu zbog neizvršenih radova 35.57,50 KM,

naknadu u iznosu od 2.855,85 KM za troškove koje je tužena imala prema AD V.i.k., te iznos ugovorne kazne od 1.797,87 KM.

Suprotno prigovorima revidenta, na strani tužioca nema krivice za neizvođenje radova u dužini 24 metra po ugovoru od 14.09.2016. godine, jer on nije bio u docnji kada je tuženu obavijestio o razlozima privremenog obustavljanja radova na ovoj dionici, te o namjeri da nastavi radove kad to vremenske prilike dozvole.

Kako nije bilo razloga da tužena, u vrijeme kada je obavijestila tužioca da nije dala saglasnost za obustavljanje radova (29.03.2017. godine), angažuje drugog izvođača AD V.i.k., od koga je pribavila predračun (21.03.2017. godine), koji je prema računu od 31.03.2017. godine te radove i izveo, pravilno je odbijen protivtužbeni zahtjev tužene da joj tužilac isplati iznos od 2.855,85 KM.

Pravilno je odbijen i protivtužbeni zahtjev koji se odnosi na isplatu ugovorene kazne u iznosu od 1.797,87 KM.

Članom 13. ugovora od 14.09.2016. godine, ugovorena je ugovorna kazna za slučaj da izvođač iz neopravdanih razloga ne izvrši svoje obaveze u roku. Tužena nema pravo na ugovornu kaznu obzirom da je tužilac iz opravdanih razloga privremeno obustavio izvođenje radova po ugovoru od 14.09.2016. godine, te da tužena, koja je primila djelimično ispunjenje obaveze po ovom ugovoru nije saopštila dužniku da zadržava svoje pravo na ugovorenu kaznu, koju je vještak finansijske struke računao za period od potpisivanja ugovora od 14.09.2016. godine do dana vještačenja.

Tužena nema pravo ni na ugovornu kaznu ni u pogledu ugovora od 23.08.2016. i od 09.09.2016. godine koji se odnose na sanaciju lokalnih i nekategorisanih puteva, za koje tužena nije stavila primjedbe na izvedene radove, niti je izjavila izvođaču da traži ugovorenu kaznu, tako da je to pravo izgubila prema odredbi člana 273. stav 1. i stav 5. ZOO.

Prema izloženom, ni ostali revizioni navodi tužene, kojima se prigovara pravilnosti primjene odredaba parničnog postupka i materijalnog prava, nisu osnovani, slijedom čega je odlučeno kao u izreci, na osnovu odredbe člana 248. ZPP.

Zahtjev tužioca za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju u iznosu od 2.018,25 KM je odbijen na osnovu odredbe člana 397. stav 1. ZPP, u vezi sa članom 387. stav 1. istog zakona, obzirom da ovi troškovi nisu bili nužni za vođenje parnice, niti od značaja za zaštitu prava tužioca u postupku po ovom pravnom lijeku.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić