

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 87 0 П 022818 20 Рев
Бања Лука, 14.9.2021. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Виоланде Шубарић, као предсједника вијећа, Горјане Попадић и Биљане Томић, као чланова вијећа, у правној ствари тужитеља Н.в. д.о.о. Б. и В.Ђ. из М., обоје заступани по пуномоћнику С.Ђ., адвокату из Д., против тужене П.и.б. а.д. С. - Филијала Д., заступана по пуномоћнику О.А., адвокату из Б., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужитеља против рјешења Окружног суда у Добоју број 87 0 П 022818 20 Гж од 05.02.2020. године, на сједници одржаној 14.9.2021. године донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Ревизија се одбија.

Захтјев тужене за накнаду трошкова ревизионог поступка, на име састава одговора на ревизију у износу од 1.907,10 КМ, се одбија.

О б р а з л о ж е њ е

Првостепеним рјешењем Основног суда у Теслићу број 87 0 П 022818 16 П од 21.10.2019. године одбијена је као неоснована молба тужитеља за одгоду рочишта те констатовано да се тужба у овој правној ствари сматра повученом.

Другостепеним рјешењем Окружног суда у Добоју број 87 0 П 022818 20 Гж од 05.02.2020. године жалба тужитеља је одбијена и потврђена првостепена одлука.

Благовремено изјављеном ревизијом тужитељи побијају другостепену одлуку због повреде одредаба парничног поступка с приједлогом да се побијано рјешење преиначи или укине и предмет врати на поновно суђење.

Тужена у одговору на ревизију предлаже да се ревизија одбаци као недопуштена.

Ревизија није основана.

Предмет спора у овом поступку је захтјев тужитеља да се утврди да туженој не припада право на наплату дуга по мјеницама таксативно наведеним у

тужби и да се туженој наложи да им те мјенице преда, те да се у односу на њих прогласи недопуштеним извршење одређено на основу ових мјеница.

Из стања списка предмета произлази да је првостепени суд у овој правној ствари заказао припремно рочиште за дан 21.10.2019. године у 13 сати. Позив за ово рочиште је 23.9.2019. године уредно достављен пуномоћнику тужитеља А.Ч., адвокату из Б.Л., који је дана 11.10.2019. године писменим путем обавијестио суд да су му тужитељи опозвали пуномоћ и да су овластили С.Ђ., адвоката из Д., да их заступа у предметној парници. Након тога је поднеском од 14.10.2019. године нови пуномоћник тужитеља затражио да се припремно рочиште одгоди јер истог дана има заказано рочиште код Општинског суда у Грачаници. Пуномоћник тужитеља није приступио на припремно рочиште дана 21.10.2019. године, а како присутни пуномоћник тужене није захтијевао да се рочиште одржи у његовој одсутности, првостепени суд је, позивом на одредбе чланова 111. и 84. став 1. Закона о парничном поступку (“Службени гласник Републике Српске” број 58/03 до 61/13, даље: ЗПП), донио рјешење којим је одбио молбу тужитеља за одгоду рочишта те истовремено констатовао да се тужба сматра повученом.

Другостепени суд је одбио жалбу тужитеља против првостепеног рјешења, оцијенивши да је првостепени суд у конкретном случају правилно примијенио одредбе чланова 111. и 84. став 1. ЗПП.

По оцјени овог ревизијског суда, нижестепене одлуке су правилне.

Будући да на припремно рочиште заказано за дан 21.10.2019. године није приступио пуномоћник тужитеља, иако је био уредно позван, нижестепени судови су правилно закључили да су испуњени услови за наступање посљедице из члана 84. став 1. ЗПП. Чињеница да је пуномоћник тужитеља обавијестио суд да је спријечен да приступи на рочиште и замолио да се исто одгоди, што је учинио седам дана прије заказаног рочишта, није од утицаја на правилност нижестепених рјешења, јер околност да пуномоћник странке истог дана има заказана 2 рочишта код различитих судова није разлог за одгоду или одлагање рочишта (чланови 111. и 112. ЗПП).

Тужитељи погрешно у ревизији наводе да су одбијањем молбе за одгоду рочишта судови повриједили закон на њихову штету. Наиме, поднесак којим тужитељи предлажу одгоду (правилно: одлагање) рочишта не може отклонити законску фикцију повлачења тужбе из члана 84. став 1. ЗПП. Ово због тога што је сврха примијењених законских одредаба да присили странке на активност која би суду омогућила доношење законите одлуке у разумном року. Нема сумње да постоји обавеза суда да сваки спор оконча у разумном року, у складу са чланом 6. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода, односно да поступак спроведе без одуговлачења и са што мање трошкова те да онемогући сваку злоупотребу права која припадају странкама у поступку, у складу са чланом 10. ЗПП, па се овај ревизиони разлог тужитеља показује потпуно неоснованим.

Није основан ни ревизиони приговор да тужитељи нису били уредно обавијештени о рочишту будући да позив за рочиште није достављен новом

пуномоћнику. Наиме, у смислу члана 310. ЗПП, странка може у свако доба да опозове пуномоћ дату адвокату, али да би тај опозив дјеловао према суду и противној страни, мора бити саопштен поднеском или усмено на записник. У вријеме када је тужитељима достављен позив за припремно рочиште, суд није био обавијештен о опозиву пуномоћи и ангажовању новог пуномоћника, па је такво достављање било уредно. Тек од 11.10.2019. године, када су тужитељи обавијестили суд да су опозвали раније дату пуномоћ и да су овластили другог адвоката да их заступа у овом спору, суд је био дужан да сва достављања врши на руке новог пуномоћника. Међутим, све до тог дана достављање је правилно извршено уручивањем писмена тадашњем пуномоћнику јер, како је напријед речено, тек од 11.10.2019. године изјава о опозиву пуномоћи има учинак код суда.

Према свему изнијетом, не постоје недостаци у доношењу нижестепених одлука на које указује ревизија, а ни такви на које овај суд пази по службеној дужности, ради чега је ревизију ваљало одбити као неосновану и ријешити као у изреци (члан 248. ЗПП).

Захтјев тужене за накнаду трошкова на име састава одговора на ревизију није основан јер ова радња није била нужна за вођење парнице нити је била од утицаја на доношење одлуке у овом поступку, ради чега је тај захтјев одбијен (члан 387. у вези са чланом 397. став 1. ЗПП).

Предсједник вијећа
Виоланда Шубарић

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић