

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 59 0 Пс 029031 20 Рев
Бања Лука, 14.9.2021. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Виоланде Шубарић, као предсједника вијећа, Горјане Попадић и Биљане Томић, као чланова вијећа, у правној ствари тужитељице Ф.г.б а.д З. у стечају из К., заступана по А.П., адвокату из Б.Л., против тужених У.б. из К.-Л., АБ Б. Е. из К. – Л., П. д.о.о. Ф., заступан по Адвокатској фирми С. из Б.Л., те А. д.о.о. З. из К., заступана по В.М., адвокату из Ч., те Д.М., адвокату из Б.Л., ради утврђења ништавости уговора, одлучујући о ревизији туженог П. д.о.о. Ф. против рјешења Вишег привредног суда у Бањој Луци број 59 0 Пс 029031 19 Мож 3 од 13.02.2020. године, на сједници одржаној дана 14.9.2021. године донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Ревизија се одбацује.

Одбија се захтјев тужитељице за накнаду трошкова ревизијског поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Првостепеним рјешењем Окружног привредног суда у Бијелини број 59 0 Пс 029031 18 Мо од 02.12.2019. године одређена је судска мјера обезбјеђења којом је туженом П. д.о.о. Ф. (даље: трећетужени) забрањено да предузима радње извршења или наплате, таксативно наведене у изреци тог рјешења, те да обустави већ предузете радње, слиједом чега му је наложено да тужитељици накнади парничне трошкове у износу од 44.625,00 КМ.

Другостепеним рјешењем Вишег привредног суда у Бањој Луци број 59 0 Пс 029031 19 Мож 3 од 13.02.2020. године жалба трећетуженог је одбијена и првостепена одлука потврђена.

Трећетужени ревизијом побија другостепено рјешење због повреде одредаба парничног поступка, погрешне примјене материјалног права и прекорачења тужбеног захтјева с приједлогом да се ревизија усвоји и оспорено рјешење преиначи тако што ће се одбити приједлог за одређивање судске мјере обезбјеђења или да се исто укине и предмет врати на поновно одлучивање.

У одговору на ревизију тужитељица предлаже да се ревизија одбаци као недопуштена или одбије као неоснована.

Ревизија није дозвољена.

У смислу члана 254. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Српске“ број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 и 61/13, даље: ЗПП), ревизија против рјешења донесеног у другом степену допуштена је само када се парнични поступак, који се иначе мериторно завршава пресудом, заврши неким процесним рјешењем (нпр. то ће бити у случајевима одбацивања тужбе поднесене након протеча прописаног рока за њено подношење, одбацивања тужбе због апсолутне ненадлежности суда, одбацивања тужбе због пресуђене ствари или због литиспенденције, недостатка у погледу страначке или парничне способности као и у случају других процесних сметњи које спречавају вођење поступка).

Према томе, ревизија је недопуштена против другостепеног рјешења којим је потврђено првостепено рјешење о одређивању судске мјере обезбјеђења, јер се тим рјешењем поступак правоснажно не завршава.

Стога је, сходно одредбама члана 247. ст. 1. и 2. ЗПП, ревизију ваљало одбацивати као недозвољену.

На основу члана 397. став 1. у вези са чланом 387. ЗПП, одбијен је захтјев тужитељице за накнаду трошкова ревизијског поступка на име састава одговора на ревизију, обзиром да ови трошкови нису били потребни за вођење парнице.

Предсједник вијећа
Виоланда Шубарић

За тачност отправака овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић