

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 15 0 U 004170 19 Uvp
Banjaluka, 30.9.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Edine Čupeljić, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Strahinje Ćurkovića, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Zdravke Čučak, u upravnom sporu po tužbi S. R. iz B., S. ... (u daljem tekstu tužilac), kojeg zastupa punomoćnik D. Š., advokat iz T., L. P. ..., protiv rješenja broj 11.01/013-229/18 od 7.12.2018. godine tužene Komisija ... Skupština Opština B., K. A. ..., u predmetu ostvarivanja prava na naknadu plate po prestanku funkcije, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 004170 19 U od 8.3.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 30.9.2021. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 003961 18 U od 24.10.2018. godine ukida i predmet vraća sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv osporenog akta kojim je odbijen zahtjev S. R. iz B. za naknadu plate u trajanju od šest mjeseci nakon razrješenja funkcije predsjednika Skupština Opština B..

Odbijanje tužbe sud obrazlaže stavom da je pravilno osporenim aktom odbijen zahtjev tužioca na naknadu šest plata nakon prestanka obavljanja javne funkcije, s obzirom na to da nisu ispunjeni uslovi iz odredbe člana 28. stav 1. i 2. Zakona o statusu funkcionera jedinica lokalne samouprave („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 96/05 i 98/13), prema kojoj to pravo nema funkcioner kome je u vrijeme izbora na funkciju utvrđeno mirovanje prava iz radnog odnosa u skladu sa zakonom, osim u slučaju kada funkcioner ne može da se vrati na raniji posao zbog prestanka postojanja poslodavca. Tužilac se može vratiti u radno-pravni status koji je imao prije imenovanja, jer je prije početka obavljanja funkcije predsjednika SO B. imao zasnovan radni odnos na neodređeno vrijeme u SUR pekoteka P., a i vlasnik je i ovlašteno lice privrednog subjekta SRMIS-R koje je registoravano kod Okružnog privrednog suda Trebinju, koji poslodavac nije prestao da postoji.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude tužilac pobija njenu zakonitost iz razloga predviđenih odredbom člana 35. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 u daljem tekstu ZUS). Ističe da je prilikom donošenja pobijane presude sud propustio da cijeni da je tužiocu prije prelaska na funkciju predsjednika Skupština opština B. prestao radni odnos u SUR P. P., dva dana nakon imenovanja na tu funkciju, sa potpunim prestankom postojanja ovog privrednog subjekta

odjavom djelatnosti kod nadležnog organa sa danom 26.01.2017. godine. Propušteno je i da se postupi po odredbi člana 8. i člana 123. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18), prema kojim odredbama se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. U smislu odredbe člana 93. stav 1. Zakona o radu („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 1/2016) radniku koji je zasnovao radni odnos na neodređeno vrijeme prava i obaveze iz radnog odnosa miruju za vrijeme obavljanja javne funkcije, ali u konkretnom slučaju nije doneseno rješenje o mirovanju prava iz radnog odnosa, jer je pravni subjekt SUR pekoteka P., prestao da postoji odjavom kod nadležnog organa. Kod takvog stanja stvari, nije ostvaren negativni uslov predviđen odredbom člana 28. stav 1. i 2. Zakona o statusu funkcionera jedinica lokalne samouprave za isključenje prava na spornu naknadu. Upravni organ i sud su se opredijelili da odlučni značaj daju činjenici da preduzeće SRMIS-R d.o.o. B., čiji je vlasnik, nije brisano iz registra, uprkos tome što je godinama unazad nesolventan, pa nema stvarne mogućnosti da se tu zasnuje radni odnos. U prilog tome govori i rješenje Okružnog privrednog suda u Trebinju broj 62 0 L 011564 18 L od 03.05.2018. godine o pokrenutom postupku likvidacije po službenoj dužnosti, a koji postupak nije okončan jer postoje prijavljena potraživanja likvidacionih povjerilaca, a predujam za otvaranje i dalji postupak likvidacionog postupka nije uplaćen. Zbog nepostojanja stvarne mogućnosti da se zasnuje radni odnos kod prethodnog ili drugog poslodavca, ostvareni su uslovi da se usvoji zahtjev za isplatu naknade. Predlaže da se pobijana presuda preinači i poništi rješenje tuženog, uz obavezivanje tuženog na naknadu troškova prema priloženom troškovniku.

Tužena nije dostavila odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, na osnovu odredbe 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Prema podacima spisa predmeta proizilazi da je tužilac dana 12.4.2017. godine podnio zahtjev za naknadu plate u trajanju od šest mjeseci, a nakon što je dana 31.3.2017 godine razriješen funkcije predsjednika SO Bileća na koju je izabran 24.1.2017. godine. Prije izbora za predsjednika SO B. tužilac je obavljao samostalnu djelatnosti u vidu osnovnog zanimanja u SUR pekoteka P., a koju je 26.01.2017. godine odjavio. U vrijeme mandata, prema uvjerenju Okružnog privrednog suda u Trebinju broj 062-0-Reg Z-18-000840 od 04.12.2018. godine, tužilac je u registru poslovnog subjekta SRMIS-R d.o.o. B., upisan u svojstvu osnivača društva i lica ovlaštenog za zastupanje. Prema podacima Poreska ... PC T., PJ B. broj 06/01.08/0804/014.3-601/2018 od 30.11.2018. godine, status privrednog subjekta SRMIS-R d.o.o B., je nesolventan od 19.04.2011. godine. Osporenim aktom zahtjev tužioca je odbijen, uz obrazloženje da imenovanom funkcioneru prava i obaveze iz radnog odnosa miruju, a po prestanku funkcije ima pravo i obavezu da se vrati u SUR pekoteka ,P. koju je registrovao u vidu osnovnog zanimanja, a zatražio prestanak rada iste kada je imenovan na javnu funkciju ili u preduzeće SRMIS-R d.o.o B., jer je imenovani upisan u svojstvu osnivača i lica ovlaštenog za zastupanje tog društva.

U konkretnom slučaju ne radi se o aktu koji je uslijedio u vršenju javnih ovlašćenja niti u rješavanju upravnih stvari, kako je propisano u odredbi člana 7. stav 2. ZUS, već se radi o rješavanju prava iz radnog odnosa tužioca, konkretno prava na naknadu plate po prestanku funkcije, kako je to regulisano odredbom člana 12. stav 1. tačka 1. Zakona o radu. Tužilac je radni odnos u Skupština opština B. zasnovao po stupanju na funkciju potpredsjednika, pa

pravo na naknadu plate iz tog radnog odnosa, a po prestanku funkcije može ostvariti pod uslovima iz odredbe člana 28. Zakona o statusu funkcionera jedinica lokalne samouprave.

Budući da se radi o pravima iz radnog odnosa funkcionera jedinice lokalne samouprave, to je zaštita tih prava na osnovu odredbe člana 201. Zakona o radu, koji se na funkcionere primjenjuje shodno odredbi člana 26. Zakona o statusu funkcionera jedinica lokalne samouprave, obezbijedena pred nadležnim sudom, a taj nadležni sud je osnovni sud u parničnom postupku u smislu člana 30. tačka b) 1. Zakona o sudovima Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 37/12, 44/15 i 100/17).

Dakle, sudska zaštita u predmetnoj stvari je obezbijedena van upravnog spora, u parničnom postupku, a u smislu člana 9. stav 1. tačka 1. ZUS, zbog čega je zakonito odlučivanje stvari u ovom upravnom sporu podrazumijevalo da se nižestepeni sud oglasi stvarno nenadležnim za postupanje i predmet ustupi na daljnji postupak nadležnom osnovnom sudu.

S obzirom na to da je nižestepeni sud tužbu odbio, a pravilno je bilo oglasiti se stvarno nenadležnim i predmet ustupiti na nadležno rješavanje Osnovnom sudu u Trebinju kao stvarno i mjesno nadležnom sudu na osnovu člana 26. stav 1. tačka nj) i u vezi sa članom 30. tačka b) 1. Zakona o sudovima, to je pobijano rješenje doneseno uz povredu pravila postupka iz odredbe člana 17. i u vezi sa članom 20. stav 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu ZPP), koji se u upravnom sporu primjenjuje na osnovu odredbe člana 48. ZUS.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud nalazi da je pobijanom presudom ostvaren razlog povrede iz odredbe člana 35. stava 2. ZUS, pa se na osnovu člana 40. istog zakona, zahtjev uvažava, tako da se presuda ukida i predmet vraća nižestepenom sudu na ponovno suđenje u kojem će sud otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom.

O zahtjevu tužioca za naknadu troškova postupka odlučiće nadležni sud shodno odredbi člana 49. stav 4. ZUS, u vezi sa članom 397. stav 3. ZPP koja propisuje da kad se ukine odluka protiv koje je podniet pravni lijek i predmet vrati na ponovno suđenje, ostaviće se da se o troškovima postupka povodom pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić

Tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić