

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 14 0 U 005006 21 Uvp
Banjaluka, 13.10.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Mire Mačkić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi R. S. (u daljem tekstu: tužiteljica), zastupane po Pravobranilaštvo R. S., Sjedište ... I. S., protiv rješenja broj: 21.04/476-39/21 od 6.4.2021. godine Uprava ..., B. (u daljem tekstu: tužena), u predmetu pretvaranja prava raspolaganja na zemljištu u državnoj svojini, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj: 14 0 U 005006 21 U od 30.7.2021. godine, u sjednici vijeća, održanoj dana 13.10.2021. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, rješenje Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj: 14 0 U 005006 21 U od 30.7.2021. godine se ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odbačena, kao prijevremena, tužba, podnesena protiv osporenog akta tužene, bliže navedenog u uvodu ove presude. Njime je uvažena žalba Opština I. S. G., zastupane po načelniku opštine B. G., te poništeno rješenje Područna ... I. S. G. broj: 21.72/476-2-3/19 od 22.1.2021. godine i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje. Poništenim rješenjem je odbijen zahtjev Opština I. S. G. od 2.11.2020. godine za pretvaranje prava raspolaganja u pravo svojine na zemljištu bliže označenom u dispozitivu prvostepenog rješenja, upisanom u zk. ul. broj 723 K.O. SP D..

Odbacivanje tužbe nižestepeni sud je obrazložio utvrđenjem da je žalba „tužioca“ uvažena i prvostepeno rješenje poništeno i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, te da još uvijek nije donesena odluka sa pravnom snagom konačnosti u upravnom postupku, zbog čega da ima osnova za primjenu člana 22. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS).

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja (u daljem tekstu: zahtjev) tužiteljica pobija zakonitost istog zbog povrede pravila postupka, koja je od uticaja na rješenje stvari i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu ukazuje da nije uvažena žalba tužiteljice, kako se to navodi u osporenom rješenju, već žalba Opština I. S. G., a da je rješenje tužene od 6.4.2021. godine konačno u smislu odredbe člana 13. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu: ZOUP), jer se protiv njega nije mogla izjaviti žalba, te se u smislu člana 7. ZUS mogao voditi upravni spor. Kako je osporeni akt donese u interesu Opština I. S. G., tužiteljica je mogla protiv tog konačnog akta pokrenuti upravni spor. Poziva se na pravni stav

zauzet u presudi ovog suda broj: 11 0 U 012204 14 Uvp od 9.11.2016. godine i predlaže da se pobijano rješenje ukine, a predmet vrati nižestepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Tužena u odgovoru na zahtjev navodi da ostaje kod razloga datih u obrazloženju osporenog akta i predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, odlučeno je, kao u izreci ove presude, iz slijedećih razloga:

Pravilno se tužiteljica poziva na odredbu člana 13. ZOUP, kojom je propisan pojam konačnosti rješenja u upravnom postupku. Prema navedenoj odredbi, rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba je konačno rješenje, a protiv koga se ne može pokrenuti upravni spor je pravosnažno rješenje, te se ta rješenja mogu poništiti, ukinuti, ili izmijeniti samo u slučajevima koji su zakonom predviđeni. S tim u vezi nije pravilan zaključak nižestepenog suda da se nije mogao voditi upravni spor protiv osporenog akta tužene, kojim je uvažena žalba Opština I. S. G. i prvostepeno rješenje poništeno, jer je ono konačno u upravnom postupku u formalnom smislu, jer protiv njega nije dopuštena žalba, pa se mogao pokrenuti upravni spor, u skladu sa poukom datom u osporenom aktu. Tužbom tužiteljica izražava nezadovoljstvo sa odlukom da se prvostepeno rješenje poništi, o čijim tvrdnjama i razlozima treba odlučiti nižestepeni sud. Zato je nižestepeni sud trebao odlučiti o osnovanosti tužbe, odnosno o zakonitosti osporenog akta.

Zbog navedenog pobijano rješenje je zahvaćeno povredom iz člana 35. stav 2. ZUS, zbog čega se, na osnovu člana 40. stav 1. i 2. ZUS zahtjev tužiteljice uvažava, pobijano rješenje ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje, na osnovu člana 40. stav 3. ZUS.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić