

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BANJALUKA  
Broj: 80 0 Rs 105445 21 Rev  
Dana, 17.08.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Gorjane Popadić, kao predsjednika vijeća, Violande Šubarić i Biljane Tomić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja N.R. iz B., koga zastupa M.S., advokat iz B., protiv tuženog „Mtel“ a.d. Banjaluka, koga zastupa Z.P., advokat iz B., radi zaštite prava iz radnog odnosa, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 Rs 105445 20 Rsž od 20.08.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 17.08.2021. godine, donio je

### RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 Rs 105445 19 RS od 24.01.2020. godine usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja i poništen je kao nezakonit ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj: 1-02-4019/19 od 30.01.2019. godine, zaključen između tužitelja kao radnika i tuženog kao poslodavca, te je naloženo tuženom da tužitelja vrati na poslove i radne zadatke na radnom mjestu portira, ili na druge poslove koji odgovaraju stručnim i radnim sposobnostima tužitelja sa mjestom rada u Bijeljini i obavezan tužitelj da naknadi tuženom parnične troškove u iznosu od 1.550,00 KM.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 Rs 105445 20 Rsž od 20.08.2020. godine žalba tuženog je usvojena i prvostepena presuda preinačena tako što je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan i obavezan je tužitelj da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.889,55 KM.

Blagovremeno izjavljenom revizijom tužitelj pobija drugostepenu presudu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija dozvoli, drugostepena odluka preinači ili ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tuženi predlaže da se revizija odbaci kao nedozvoljena ili odbije kao neosnovana.

Revizija nije dozvoljena.

Odredbom člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03 do 61/13, u daljem tekstu: ZPP), u vezi sa odredbom člana 456 a) istog zakona, propisano je da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM. U slučajevima u kojima revizija nije dozvoljena prema novčanom cenzusu, stranke mogu podnijeti reviziju ako odluka o sporu zavisi od rješenja nekog materijalnopravnog ili procesnopravnog pitanja važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti

svih u njegovoj primjeni, s tim da su pod tačkama 1., 2. i 3. taksativno nabrojani zakonski razlozi koji su od naročito značaja za izjavljivanje revizije (član 237. stav 3. ZPP.). U slučaju kada se revizija poziva na razloge iz stava 3. ovog člana stranka treba jasno da naznači pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju, uz navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose, te izloži razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (stav 4.).

U smislu odredbe člana 316. ZPP tužitelj je dužan u tužbi navesti vrijednost predmeta spora (stav 1.), te se kao vrijednost spora uzima u obzir samo vrijednost glavnog zahtjeva (stav 2.), a kamate, ugovorna kazna i ostala sporedna traženja ne uzimaju se u obzir pri određivanju vrijednosti spora ako ne čine glavni zahtjev (stav 3.). Kada se tužbeni zahtjev odnosi na nenovčano potraživanje, mjerodavna je vrijednost spora koju je tužitelj označio u tužbi (član 321. stav 2. ZPP).

U ovom revizionom postupku tužitelj pobija pravosnažnu presudu kojom je odbijen tužbeni zahtjev za poništenje kao nezakonitog ugovora o radu na neodređeno vrijeme i vraćanje tužitelja na rad sa mjestom rada u B., u parnici u kojoj je u tužbi vrijednost spora označena na iznos od 1.000,00 KM, iz čega proizlazi da je u konkretnom slučaju vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude manja od zakonom propisanog novčanog cenzusa za dozvoljenost revizije (30.000,00 KM), pa je stoga izjavljena revizija nedozvoljena saglasno odredbi člana 237. stav 2. ZPP.

U konkretnom slučaju tužitelj je u reviziji naveo da bi odluka ovog suda bila važna za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni iz razloga zauzimanja jedinstvenog stava pri primjeni materijalnog prava iz odredbi članova 170. i 171. Zakona o radu, kako to proizlazi iz obrazloženja revizije. Naveo je određeno veći broj predmeta, koji se po istom pravnom osnovu vode pred sudovima kao razlog zbog kojih to smatra, ukazao da nižestepeni sudovi različito sude u istoj situaciji i pozvao se na stav ovog Vrhovnog suda u presudi broj 71 0 Rs 227977 19 Rev.

Međutim, kako je o navedenom pitanju ovaj sud zauzeo stav u odluci od 15.10.2019. godine donesenoj u predmetu 71 0 Rs 227977 19 Rev, a u konkretnom slučaju, imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje u ovom i predmetu na koje se revizija poziva, nije suđeno suprotno tom stavu, nema uslova ni da se izuzetno dozvoli revizija u smislu odredbi člana 237. stav 3. i 4. ZPP.

Zbog navedenog, primjenom odredbi člana 247. stav 1. i 4., u vezi sa članom 237. stav 2., 3. i 4. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća  
Gorjana Popadić

Za tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Aćić