

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 P 263484 21 Rev
Banjaluka, 31.8.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci u vijeću sastavljenom od sudija: Violande Šubarić, kao predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice G.K. iz B., koju zastupa punomoćnik Đ.L., advokat iz B., protiv tuženog Grada B., koga zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, radi sticanja bez osnova, vrijednost predmeta spora: 16.515,00 KM, odlučujući o reviziji tuženog, izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 263484 20 Gž od 23.4.2021. godine, na sjednici održanoj dana 31.8.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju u iznosu od 1.053,00 KM.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 263484 19 P 2 od 07.12.2020. godine odbijen je zahtjev tužiteljice za donošenje dopunske presude.

Rješenjem Okružnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 263484 20 Gž od 23.4.2021. godine, žalba tužiteljice je uvažena, prvostepeno rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostepenom sudu da ponovo odluči o zahtjevu tužiteljice o donošenju dopunske presude.

Ovo drugostepeno rješenje revizijom pobija tuženi zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji i osporeno rješenje preinači tako da se odbije žalba tužiteljice, kao neosnovana.

U odgovoru na reviziju, tužiteljica ističe da revizija nije dozvoljena i da je kao takvu treba odbaciti, a tuženog obavezati da joj naknadi troškove sastava odgovora na reviziju.

Revizija nije dozvoljena.

Saglasno odredbi člana 254. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP) stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostepenog suda kojim je postupak pravosnažno završen, dakle, protiv rješenja koje uzrokuje konačno rješenje spora između stranaka u određenoj pravnoj stvari.

U konkretnom slučaju, drugostepeni sud je pobijanim rješenjem ukinuo prvostepeno rješenje, kojim je odbijen zahtjev tužiteljice za donošenje dopunske presude i predmet vratio da prvostepeni sud ponovo odluči o tom zahtjevu. Tim rješenjem nije odlučeno o glavnoj stvari (tužbenom zahtjevu). Ono, svojim sadržajem, ni na koji način ne rješava sporni odnos između

stranaka u postupku, pa nema karakter rješenja kojim se postupak pravosnažno završava. Štaviše, pobijano rješenje (jer je njime ukinuto prvostepeno rješenje i predmet vraćen na ponovni postupak) ne predstavlja ni pravosnažno rješenje kojim je odlučeno o zahtjevu tužiteljice za donošenje dopunske presude.

Zato se ne radi o rješenju o kojem govori odredba člana 254. stav 1. ZPP, protiv kojeg je revizija dozvoljena.

Kod ovakvog stanja stvari, riješeno je kao u izreci, na osnovu odredbe člana 247. ZPP, u vezi sa članom 254. stav 1. i stav 4. istog zakona.

O zahtjevu tužiteljice za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju, odlučeno je temeljem odredbe člana 387. stav 1. ZPP, budući da po ocjeni ovog suda, ulaganje odgovora na reviziju nije bilo potrebno za njen uspjeh u revizijskom postupku.

Predsjednik vijeća
Violanda Šubarić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić