

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 57 0 Ps 132628 21 Rev
Banjaluka, 31.8.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci u vijeću sastavljenom od sudija: Violande Šubarić, kao predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja RTBIH S., koga zastupa punomoćnik M.K., advokat iz S., protiv tuženog RTRS B., koga zastupa punomoćnik S.G., advokat iz B., radi isplate, vrijednost predmeta spora: 3.685.738,47 KM, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Višeg privrednog suda u Banjaluci broj: 57 0 Ps 132628 21 Pž 2 od 10.6.2021. godine, na sjednici održanoj dana 31.8.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Odbija se zahtjev tuženog za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju u iznosu od 5.923,15 KM.

Obrazloženje

Rješenjem Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj: 57 0 Ps 132628 20 Ps od 24.3.2021. godine, obavezan je tužitelj da, na ime sudske takse na tužbu, u roku od 8 dana od dana prijema rješenja, uplati iznos od 10.000,00 KM, kao i kaznene takse u iznosu od 50% visine navedene takse, to jeste iznos od 5.000,00 KM, što ukupno iznosi 15.000,00 KM.

Rečeno je da navedeni iznos treba uplatiti na račun broj: ..., vrsta prihoda: 722211, Republički javni prihodi takse, opština: 002, RJP budžetska organizacija: 1085001, s obaveznom naznakom broja predmeta.

Obavezan je tužitelj da u roku od 8 dana od dana plaćanja dostavi sudu dokaz o uplati (sa pozivom na broj predmeta).

Rješenjem Višeg privrednog suda u Banjaluci broj: 57 0 Ps 132628 21 Pž 2 od 10.6.2021. godine, žalba tužitelja je odbijena i prvostepeno rješenje potvrđeno.

Drugostepenu odluku revizijom pobija tužitelj zbog povrede postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da se osporeno rješenje preinači na način da se udovolji njegovom zahtjevu za oslobađanje ili odlaganje plaćanja sudske takse na tužbu, ili da se drugostepeno rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U odgovoru, tuženi predlaže da se revizija odbaci, kao nedozvoljena, a tužitelj obaveže da mu nadoknadi troškove sastava odgovora na reviziju.

Revizija nije dozvoljena, a nije ni blagovremena.

Saglasno odredbi člana 254. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP),

stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostepenog suda kojim je postupak pravosnažno završen.

U ovom slučaju, rješenje koje se pobija revizijom, nema takav karakter.

Postupak koji ima u vidu odredba člana 254. stav 1. ZPP, određen je članom 1. istog zakona i podrazumjeva građanskopravni spor (građansku parnicu) u kojem tužitelj postavlja određen tužbeni zahtjev (koji čini predmet spora) u odnosu na tuženog.

U konkretnom slučaju, prvostepenim i drugostepenim rješenjem, koja se pobijaju revizijom, tužitelj je obavezan na plaćanje sudske takse na tužbu (zajedno sa kaznenom taksom), saglasno odredbama Zakona o sudskim taksama („Službeni glasnik RS“ broj: 73/08, 49/09, 67/13, 63/14 i 66/18). Dakle, osporenim rješenjem nije odlučeno o glavnoj stvari (tužbenom zahtjevu), niti o tužbi. Zato ono nema karakter rješenja o kojem govori odredba člana 254. stav 1. ZPP, protiv kojeg je dozvoljena revizija.

Pored toga, i pod uslovom da je revizija dozvoljena, budući da se radi o privrednom sporu u kojem rok za izjavljivanje revizije iznosi 15 dana (član 237. stav 1. ZPP), revizija nije blagovremena, što takođe podrazumjeva njeno odbacivanje. Naime, punomoćnik tužitelja je osporeno drugostepeno rješenje primio 25.6.2021. godine. Zadnji dan roka za izjavljivanje revizije, bio je 10.7.2021. godine. Bila je to subota (neradni dan), pa je tužitelj, saglasno odredbi člana 324. stav 4. ZPP, mogao izjaviti reviziju prvog narednog radnog dana. To je bio ponedjeljak, 12.7.2021. godine. Tužitelj je, međutim, predmetnu reviziju, preporučenom poštanskom pošiljkom, dostavio sudu dan kasnije, 13.7.2021. godine, pa se ukazuje neblagovremenom.

S obzirom na izloženo valjalo je reviziju odbaciti na osnovu odredbe člana 247. stav 1. u vezi sa članom 254. stav 4. ZPP.

Zahtjev tuženog za naknadu troškova revizionog postupka je odbijen, jer se ne radi o nužnom trošku koji ima u vidu odredba člana 387. stav 1. ZPP. U pitanju je trošak sastava odgovora na reviziju, čiji navodi se svode na konstataciju da reviziju treba odbaciti.

Predsjednik vijeća
Violanda Šubarić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić