

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 024252 19 Uvp
Banjaluka, 23.9.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Edine Čupeljić, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Smiljane Mrše, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Zdravke Čučak, u upravnom sporu po tužbi M. D. iz K. (u daljem tekstu tužilac), kojeg zastupa punomoćnik N. Š. iz B., P. T. S. ..., protiv rješenja broj UP/II-broj 10-474-1442/86 od 23.03.1989. godine tužene Uprava ... B., u predmetu raspravljanja uzurpacije, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 024252 19 U od 18.03.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 26.08.2021. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, rješenje Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 024252 19 U od 18.03.2019. godine ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je tužba podnesena protiv rješenja Uprave ... SR BiH od 23.3.1989. godine u predmetu uzurpacije državnog zemljišta.

U obrazloženju se navodi da je tužbu protiv navedenog rješenja u ime tužioca podnijela kćerka N. Š. na osnovu fotokopije punomoći od 8.10.1984. godine kojom je tužilac ovlastio svoju kćerku da ga zastupa u postupku raspravljanja uzurpacije zemljišta kod Skupština o. Č.. Kako se radi o neodgovarajućoj punomoći za ovaj sudski postupak, to je sud na osnovu odredbe člana 21. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu ZUS), pozvao punomoćnika da dostavi urednu punomoć, uz upozorenje na obaveznu sadržanu u odredbi člana 309. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu ZPP), koji zakon se primjenjuje u upravnom sporu u smislu člana 48. stav 1. ZUS. Podneskom od 14.3.2019. godine, kćerka tužioca upućuje sud na valjanost punomoći iz 1984. godine i navodi činjenicu da je tužilac preminuo 2.8.1999. godine i da su za njegove nasljednike na predmetnoj nepokretnosti proglašeni sin O. D. i kćerke N. Š. i P. Z.. Budući da je u vrijeme podnošenja tužbe tužilac prestao da postoji kao fizičko lice i izgubio pravnu i poslovnu sposobnost, a podnosilac tužbe na traženje suda nije dostavila punomoć od ostalih nasljednika tužioca i suvlasnika na predmetnoj nepokretnosti za podnošenje tužbe u ovom upravnom sporu, to je shodno odredbi člana 378. ZPP, tužba odbačena.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje punomoćnik tužioca osporava ovo rješenje iz razloga predviđenih odredbom člana 35. stav 2. Zakona o upravnim

sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 u daljem tekstu ZUS), ukazujući da je sud nepravilno primijenio odredbu člana 378. ZPP i člana 21. stav 2. ZUS, da je punomoć uredna, a na osnovu koje u smislu odredbe člana 72. stav 2. ZPP, punomoćnik je ovlašten da preduzima sve radnje koje ne trpe odgađanje. Predlaže da se usvoji zahtjev i ukine pobijano rješenje.

U odgovoru na zahtjev tužena ostaje kod navoda datih u obrazloženju osporavanog rješenja.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, na osnovu odredbe 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Uz tužbu koju je podnijela punomoćnik N. Š. u ime svog oca M. D., dostavljena je punomoć shodno odredbi člana 309. stav 1. ZPP, prema kojoj je punomoćnik dužan da pri prvoj radnji u postupku podnese punomoćje. Prema sadržaju punomoći, tužilac je opunomoćio svoju kćerku N. Š. da ga zastupa u postupku raspravljanja uzurpacije zamljišta u društvenoj svojini broj UP/II 10-474-106/82 koji se vodi kod Skupština o. Č., i da u njegovo ime može podnijeti tužbu protiv rješenja, zatražiti obnovu postupka, izvršiti uvid u spis, te vršiti sve potrebne radnje u cilju okončanja postupka. Ovakva punomoć se ne može smatrati neodgovarajućom, kako to pogrešno zaključuje nižestepeni sud.

Međutim, iz podneska od 14.3.2019. godine proizilazi da je tužilac preminuo 2.8.1999. godine, prije podnošenja tužbe, 28.2.2019. godine. Kod takvog stanja, bez osnova se u zahtjevu ukazuje da je sud bio dužan da nastavi postupak shodno odredbi člana 311. stav 2. ZPP, koja propisuje da ako je punomoćniku fizičkog lica dato ovlaštenje da može da preduzima sve radnje u postupku, a stranka umre, punomoćnik je ovlašćen da preduzima radnje u postupku koje ne trpe odgađanje. Ovo stoga što se ova odredba odnosi na situaciju kada stranka umre u toku postupka, a ne prije podnošenja tužbe, kao što je u konkretnom slučaju.

Budući da je u vrijeme podnošenja tužbe tužilac prestao da postoji kao fizičko lice i izgubio stranačku sposobnost, to se radi o otklonjivom nedostatku tužbe, što je obavezivalo sud da na osnovu odredbe člana 21. stav 1. ZUS, vrati tužbu na uređenje, uz pravne posljedice nepostupanja po nalogu suda na osnovu odredbe člana 295. stav 1. ZPP, kojom je propisano da kad sud utvrdi da lice koje se pojavljuje kao stranka ne može biti stranka u postupku, a taj se nedostatak može otkloniti pozvaće tužioca da izvrši potrebne ispravke u tužbi ili će preduzeti druge mjere da bi se postupak mogao nastaviti sa licem koje može biti stranka u postupku, a stavom 4. iste odredbe zakona je propisano da ako se takav nedostatak ne može otkloniti sud će rješenjem ukinuti radnje sprovedene u postupku i odbaciće tužbu.

Kako je uz navedeni podnesak dostavljeno i rješenje o nasljeđivanju prema kojem su nasljednici ostavioca M. D., kćerke N. Š. i P. Z., te sin O. D., to je bilo potrebno naložiti punomoćniku N. Š. da istu uredi na način da na strani tužioca označi navedene nasljednike i, ukoliko zastupa ostale nasljednike, dostavi i njihovu punomoć za zastupanje.

Kod takvog stanja stvari proizilazi da je pobijanom presudom ostvaren razlog povrede pravila postupka iz člana 35. stava 2. ZUS, pa se na osnovu člana 40. stav 2. i 3. istog zakona, zahtjev uvažava, tako da se presuda ukida i predmet vraća nižestepenom sudu na ponovni

postupak u kojem će nižestepeni sud, vodeći računa o ukazanom, donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić