

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 022913 19 Uvp
Banjaluka, 16.9.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Edine Čupeljić, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Strahinje Čurkovića, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Zdravke Čučak, u upravnom sporu po tužbi Agencija ... B., V. K. ..., (u daljem tekstu tužilac), koju zastupa punomoćnik Lj. S., advokat iz B., protiv akta broj 04/1-012-2-1083/18 od 08.05.2018. godine tužene Vlada R. S., koju zastupa Pravobranilaštvo R. S., u predmetu utvrđivanja opšteg interesa radi izgradnje objekta, odlučujući o zahtjevu tužene za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 022913 18 U od 1.3.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 16.9.2021. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 022913 18 U od 1.3.2019. godine ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Pobijanom presudom uvažena je tužba, osporeni akt poništen i obavezana je tužena da tužiocu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 1.077,50 KM. Osporenim aktom utvrđeno je da je od opšteg interesa izgradnja javnog parking prostora u Ulici M. S. u P. i da se u tu svrhu može izvršiti potpuna eksproprijacija nekretnina označenih kao dio k.č. broj 7/98, Oranica, površine 736 m², upisana u zk izvod 1632 SP P., državna svojina sa 1/1 sa pravom korištenja S. Č., što po novom premjeru odgovara dijelu k.č. broj 1861/4, S. A., dvorište, površine 1271 m², upisana u posjedovni list broj 3039, posjednik Grad P. sa dijelom 1/1; k.č broj 7/123, Oranica, površine 24 m², upisana u zk izvod 521 SP P., državna svojina 1/1 sa pravom raspolaganja Javno preduzeće ... P., što po novom premjeru odgovara dijelu k.č. broj 1861/3, S. A., dvorište, površine 1214 m², upisana u posjedovni list broj 4585, posjednik Agencija ... sa dijelom 1/1; dio k.č. broj 7/125, G., površine 159 m², upisana u zk. izvod 521 SP P., državna svojina 1/1 dijela sa pravom raspolaganja Javno preduzeće Zavod ... P., što po novom premjeru odgovara dijelu k.č. broj 1861/3, S. A., dvorište, površine 1214 m², upisana u posjedovni list broj 4585, posjednik Agencija ... sa dijelom 1/1; dio k.č. broj 265/3, Bašta, površine 43 m², upisane u zk. izvod 2055 SP P., državna svojina 1/1 sa pravom vlasništva u korist malodobne N. H. S., kćeri H. H. sa 1/5, I. H., pokojnog H. sa 3/5 i N. H., žene I., rođene D. sa 1/5, što po novom premjeru odgovara dijelu k.č. broj 1861/3, S. A., dvorište, površine 1214 m², upisane u posjedovni list broj 4585, posjednik Agencija ... sa dijelom 1/1; k.č. broj 265/6, Dvorište i kuća bez zemljišta, površine 215 m², upisana u zk. izvod 2055 SP P., državna

svojina 1/1 sa pravom vlasništva u korist N. H. S., kćeri H. H., sa 1/5, mldb. I. H., pokojnog H. sa 3/5 i N. H., žene I., rođene D. sa 1/5, što po novom premjeru odgovara dijelu k.č. broj 1861/3, S. A., dvorište, površine 1214 m², upisana u posjedovni list broj 4585, posjednik Agencija ... sa dijelom 1/1; dio k.č. broj 265/8, Stambeno poslovna zgrada i dvorište, površine 1555 m², upisana u zk. izvod 9812 SP P., državna svojina 1/1 sa pravom korištenja Grad P., što po novom premjeru odgovara dijelu k.č. broj 1861/3, S. A., dvorište, površine 1214 m², upisana u posjedovni list broj 4585, posjednik Agencija ... sa dijelom 1/1; dio k.č. broj 265/10, Zemljište pod zgradom i dvorište, površine 1255 m², upisana u zk. izvod 6819 SP P., državna svojina 1/1 sa pravom raspolaganja Agencije ... sa dijelom 1/1 i dijelu k.č. broj 1861/4, S. A., dvorište, površine 1271 m², upisane u posjedovni list broj 3039, posjednik Grad P. sa dijelom 1/1; k.č. broj 265/11, Gradilište, površine 20 m², upisana u zk. izvod 2055 SP P., državna svojina 1/1 sa pravom vlasništva u korist mldb. N. H. S., kćeri H. H., sa 1/5, mldb. I. H., pokojnog H. sa 3/5 i N. H., žene I., rođene D., sa 1/5, što po novom premjeru odgovara dijelu k.č. broj 1861/3, S. A., dvorište, površine 1214 m², upisana u posjedovni list broj 4585, posjednik Agencija ... sa dijelom 1/1; dio k.č. broj 265/12, Njiva, površine 97 m², upisana u zk. izvod 2055 SP P., državna svojina 1/1 sa pravom vlasništva u korist mldb. N. H. S., kćeri H. H., sa 1/5, mldb. I. H., pokojnog H. sa 3/5 i N. H., žene I., rođene D., sa 1/5, što po novom premjeru odgovara dijelu k.č. broj 1861/3, S. A., dvorište, površine 1214 m², upisana u posjedovni list 4585, posjednik Agencija ... sa dijelom 1/1 i na dijelu k.č. broj 1861/4, S. A., dvorište, površine 1271 m², upisana u posjedovni list broj 3039, posjednik Grad P. sa dijelom 1/1 sa napomenom da je korisnik eksproprijacije Grad P..

Uvaženje tužbe obrazloženo je razlozima da je tužena ishitreno donijela osporeni akt, a bez da je sačekala da se odluči o žalbi koju su tužioci izjavili protiv Rješenja Područna ... B. broj 21.35-952.1-639/2018 od 20.04.2018. godine o provedenoj promjeni u katastarskom operatu, cijepanja parcela koje su obuhvaćene osporenim odlukom, kč broj 1861/3, površine 1214 m², formirajući podbrojeve i to kč broj 1861/3, površine 434 m²; kč broj 1861/24, površine 764 m² i 1861/27, površine 16 m², čiji je posjednik tužilac. To rješenje je poslužilo kao osnov za donošenje osporene odluke, ali kako nije konačno, to tužena nije mogla, prije nego što se odluči o žalbi izjavljenoj protiv tog rješenja, donositi odluku o utvrđivanju opšteg interesa za izgradnju parking prostora na tim parcelama. Na takav način onemogućila je utvrđivanje činjenica koje su od uticaja na pravilnost i zakonitost tog postupka i donesene odluke. Ne može se prihvatiti navod zainteresovanog lica Grad P. da je o žalbi odlučeno 22.11.2018. godine, jer tuženi ne pominje tu činjenicu, a i u vrijeme podnošenja tužbe, 22.06.2018. godine, takva činjenica nije bila poznata. Pored toga, tuženi nije odgovorio na prigovor tužioca koji se tiče propusta u pribavljanju mišljenja skupštine lokalne zajednice vezano za primjenu odredbe člana 14. Zakona o eksproprijaciji („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 112/06, 37/07, 110/08, 2/15 i 79/15), budući da se Odluka o utvrđivanju opšteg interesa donosi na prijedlog korisnika eksproprijacije uz koji je potrebno priložiti izvod iz regulacionog plana ili urbanističkog projekta kako bi se vidjele granice zemljišta, a i svrha za koju će biti upotrebjeno. Proizilazi da je postupak koji je prethodio donošenju prijedloga za eksproprijaciju, kao i postupak donošenja osporene odluke, nije proveden u skladu sa zakonom.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tuženi osporava ovu presudu iz svih razloga predviđenih odredbom člana 35. stav 2. Zakona o upravnim

sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 u daljem tekstu ZUS). Ukazuje da je tačno da je konačno rješenje o cijepanju predmetnih parcela doneseno nakon donošenja odluke o opštem interesu i nakon podnošenja tužbe sudu, ali je na ovu činjenicu ukazalo zainteresovano lice u odgovoru na tužbu i dostavilo to rješenje od 22.11.2018. godine. Uz prijedlog je dostavljeno mišljenje Skupštine lokalne zajednice broj 02-022-16/18 (pravilno: 01-022-16/18) od 7.2.2018. godine, te time u potpunosti postupljeno u skladu sa odredbama Zakona o eksproprijaciji. U tom mišljenju je navedeno da se predmetne nepokretnosti nalaze u obuhvatu dokumenta prostornog uređenja Izmjene i dopune Regulacioni ... P. sa spomeničkim kompleksom-prva faza („Službeni glasnik Grada Prijedor“ broj 7/07) u kojem je objavljena Odluka o usvajanju regulacionog plana. Dostavljeni su i lokacijski uslovi od 6.3.2018. godine sa planom parcelacije. Predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači i tužba odbije ili presuda ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na zahtjev tužilac osporava navode i ukazuje da je osporeni akt donesen prije nego je rješenje o cijepanju parcela postalo konačno, da se mišljenje sadrži od riječi da „Skupština smatra“, da su sredstva obezbjeđena „u visini približno potrebnoj za davanje naknade“, a procjena vrijednosti nekretnine da će se utvrditi vještačenjem, što je u suprotnosti jedno sa drugim. Radi obezbjeđenja prilaza objektu tužioca dozvoljena je izgradnja eksterijera oko zgrade, zemljište je stečeno teretnim pravnim poslom, te data saglasnost 3.8.2017. godine za prodaju poslovne zgrade sa česticama koje su i predmet utvrđivanja opšteg interesa, iz kojeg razloga je pobijanom presudom pravilno osporeni akt poništen. Predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, na osnovu odredbe 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Osporenom odlukom tužene utvrđeno je da je od opšteg interesa izgradnja javnog parking prostora u Ulici M. S. u P. i da se u tu svrhu može izvršiti potpuna eksproprijacija nekretnina poblize opisanih u dispozitivu te odluke.

Odluka je donesena na osnovu odredbe člana 14. Zakona o eksproprijaciji kojom je propisano da odluku o utvrđivanju opšteg interesa za izgradnju objekta ili izvođenje radova na osnovu podnesenog prijedloga korisnika eksproprijacije donosi Vlada R. S. nakon prethodno pribavljenog mišljenja Skupštine jedinice lokalne samouprave na čijoj teritoriji se namjerava graditi ili izvoditi radovi u skladu sa odgovarajućim planskim aktom (1). Skupština jedinice lokalne samouprave mišljenje iz stava jedan dužna je dati u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva (2). Protiv te odluke prema odredbi člana 18. stav 5. Zakona o eksproprijaciji, može se voditi upravni spor.

Aktivnu legitimaciju za pokretanje upravnog spora, prema odredbi člana 2. stav 1. ZUS, ima fizičko ili pravno lice ako smatra da mu je osporenim aktom povrijeđeno pravo ili interes zasnovan na zakonu.

Osporenom odlukom utvrđen je opšti interes za izgradnju javnog parking prostora, a nije odlučeno o pravima ni obavezama tužioca, pa tužilac nema aktivnu legitimaciju za pokretanje predmetnog upravnog spora. To proizilazi iz samog sadržaja odredbe člana 14. Zakona o eksproprijaciji po kojem pravo pokretanja upravnog spora

ima samo Skupština jedinice lokalne samouprave u slučaju da se odluka donese suprotno njenom mišljenju ili bez tog mišljenja, a svoja eventualna prava tužilac će ostvariti u postupku eksproprijacije.

Kod takvog stanja stvari proizilazi da je pobijanom presudom ostvaren razlog povrede pravila postupka iz člana 35. stava 2. ZUS, pa se na osnovu člana 40. stav 2. i 3. istog zakona, zahtjev tuženog uvažava, tako da se presuda ukida i predmet vraća nižestepenom sudu na ponovni postupak u kojem će nižestepeni sud, vodeći računa o ukazanom, donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić