

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 022448 20 Квлз
Бања Лука, 09.6.2020. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Весне Антонић, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића, Виоланде Шубарић, Едине Чупељић и Смиљане Мрше, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибих, у кривичном предмету осуђеног И.Б., због продуженог кривичног дјела примања мита из члана 319. став 1., у вези са чланом 57., у стицају са кривичним дјелом фалсификовања или уништавања службене исправе из члана 349. став 1. Кривичног законика Републике Српске, одлучујући о захтјеву за заштиту законитости његовог браниоца, поднесеном против правноснажне пресуде Врховног суда Републике Српске број 11 0 К 022448 19 Кж од 26.11.2019. године, у сједници вијећа одржаној дана 09.6.2020. године, донио је

ПРЕСУДУ

Захтјев за заштиту законитости се одбија.

Образложење

Правноснажном пресудом Окружног суда у Бањој Луци, Посебно одјељење за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала, број 11 0 К 022448 18 К од 26.11.2018. године, која је потврђена пресудом Врховног суда Републике Српске број 11 0 К 022448 19 Кж од 26.11.2019. године, оглашен је кривим оптужени И.Б., због продуженог кривичног дјела примања мита из члана 319. став 1., у вези са чланом 57., у стицају са кривичним дјелом фалсификовања или уништавања службене исправе из члана 349. став 1. Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), осуђен на јединствену казну затвора у трајању од двије године и четири мјесеца, изречена му мјера безбједности забране вршења позива, дјелатности или дужности еколошког инспектора у трајању од три године и одузета имовинска корист.

Против правноснажне пресуде бранилац осуђеног Г.Ј., адвокат из Б.Л., поднио је захтјев за заштиту законитости због повреде кривичног закона и одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка г) Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС), са приједлогом да се захтјев уважи, другостепена пресуда преиначи, уважи жалба оптуженог и укине првостепена и другостепена пресуда и предмет врати на поновно одлучивање или да се другостепена пресуда преиначи тако да се жалба браниоца уважи и оптужени ослободи од оптужбе.

У одговору на захтјев републички јавни тужилац је предложио да се захтјев одбије.

Овај суд је у сједници вијећа размотрио списе кривичног предмета и оцијенивши наводе захтјева нашао:

Захтјев за заштиту законитости није основан.

Захтјев неосновано приговара како је другостепени суд пропустио да одговори на жалбене приговоре упућене неразумљивости изреке и о одсуству разлога о оцјени виности оптуженог у првостепеној пресуди. Супротно овим наводима, према стању списка и садржини другостепене пресуде, недвосмислено произилази да је суд све ове жалбене приговоре оцијенио и о њима дао сасвим довољно јасно, садржајно и одређено образложење, како у погледу чињеничног супстрата утврђеног у побијаној пресуди, тако и свих елемената бића кривичног дјела и виности оптуженог. Сви ти разлози детаљно су изложени на страни 5. и 6. другостепене пресуде, на које се подносилац захтјева упућује. Захтјев опширно указује како је, по његовом схватању, пред нижестепеним судовима почињен низ повреда процесног закона који доказе на којима се пресуда заснива чини незаконитим и све то погрешно сврстава у повреду права на одбрану. Повреда права на одбрану издвојена је као посебна повреда у оквиру апсолутно битних повреда одредаба кривичног поступка и под ту повреду не могу се примјеном аналогије подводити друге таксативно набројане повреде из истог члана цитираног закона, па тако ни да је пресуда заснована на незаконитом доказу. Сходно томе код одсуства пропуста, који се захтјевом сугеришу, није ни повријеђено право оптуженог на одбрану из члана 311. став 1. тачка г) ЗКП РС.

Правноснажном пресудом није повријеђен ни кривични закон на штету оптуженог јер је према утврђеном чињеничном стању он сачинио службену исправу и потписао контролисано лице, као и у њу унио све остале елементе а да исправа није сачињена у вријеме, мјесту и на начин како се то у њој наводи. С обзиром да се чињенично стање мора прихватити као правилно и потпуно утврђено, јер се овим ванредним правним лијеком не може ревидирати, то је правилно примијењен и кривични закон када је оцијењено да се у овим радњама оптуженог стичу сва битна обиљежја кривичног дјела фалсификовања или уништавања службене исправе из члана 349. став 1. КЗ РС.

С обзиром на изложено нису почињени пропусти који би се могли подвести под повреду кривичног поступка, а која би представљали повреду права садржаних у корпусу права на одбрану, нити је повријеђен кривични закон на штету осуђеног, као што се то неосновано у захтјеву наводи.

С обзиром на изложено ваљало је захтјев за заштиту законитости на основу члана 355. ЗКП РС одбити.

Записничар
Софија Рибич

Предсједник вијећа
Весна Антонић

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић