

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BANJALUKA  
Broj: 12 0 U 008416 21 Uvp  
Banjaluka, 06. avgusta 2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, predsjednika vijeća, Merside Bjelobrk i Božane Vulić, članova vijeća, uz učešće zapisničara Anje Davidović, u postupku po zahtjevu M. B. iz B., za zaštitu sloboda i prava pojedinaca zajemčenih Ustavom Republike Srpske, odlučujući o zahtjevu M. B. za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Bijeljini, broj: 12 0 U 008416 21 Uz od 16. aprila 2021. godine, u sjednici vijeća održanoj 06. avgusta 2021. godine, donosi

## P R E S U D U

Zahtjev se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem se odbija kao neosnovan zahtjev M. B., za zaštitu sloboda i prava pojedinaca zajemčenih Ustavom Republike Srpske, u kojem je istakao da su njegova prava i slobode zajamčene Ustavom, povrijeđene radnjom ovlašćenog službenog lica u Ministarstvu, koja radnja još traje.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je M. B. podnio zahtjev u kojem tvrdi da ovlašćeno službeno lice drugostepenog organa koje vodi postupak, nije dostavilo drugostepeno rješenje, broj: 18.05/2-R 20/12 od 20. decembra 2012. godine i presudu Okružnog suda u Bijeljini, broj: 12 0 U 004007 13 U od 01. oktobra 2013. godine, prvostepenom organu na ponovni postupak. Sud nalazi da nisu ispunjeni uslovi propisani članovima 55. i 57. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske” broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS). Suprotno navodima zahtjeva, iz spisa proizlazi da je rješenje, broj: ... od 20. decembra 2012. godine, kojim je usvojena žalba i poništen zaključak Odsjek Z. od 30. novembra 2011. godine, dostavljeno i da je u ponovnom postupku donesen zaključak kojim je M. B. upućen da pred nadležnim sudom pokrene postupak za naknadu materijalne štete. U predmetu po zahtjevu za utvrđivanje naknade štete, da je koristio sva pravna sredstva za zaštitu prava, da je postupak pravosnažno okončan, kao i ostali postupci vođeni po zahtjevima u predmetima naknade materijalne štete. Pravosnažno je okončan i postupak po zahtjevu za ponavljanje pravosnažno okončanog postupka za naknadu materijalne štete, pa da nisu ispunjeni uslovi propisani zakonom da se zahtjev usvoji.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje rješenja M. B. pobija njegovu zakonitost, u skladu sa članom 35 stav 2. ZUS. Ističe da je ovlašćeno službeno lice propustilo da dostavi rješenje, broj: ... i presudu od 01. oktobra 2013. godine, prvostepenom organu koji

je nadležan za rješavanje po zahtjevu za rješavanje naknade štete na ime ulaganja novčanih sredstava u sprat kuće U. H., čiju kuću je zajedno sa roditeljima, kao izbjeglo i raseljeno lice, morao da napusti. Smatra da je rješenje doneseno uz povredu zakona, jer je ovlašćeno lice nadležnog organa po službenoj dužnosti trebalo da pribavi spise predmeta i da odluči o njegovom zahtjevu za pravičnu naknadu materijalne štete.

U odgovoru na zahtjev Republički sekretarijat..., koji je preuzeo poslove Ministarstva ..., ističe da ostaje kod navoda datih u dosadašnjim izjašnjenjima u predmetu utvrđivanja prava M. B. na naknadu materijalne štete. Smatra da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu zasnovano. Predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud odlučuje kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pravilno sud u pobijanom rješenju konstatuje da nisu ispunjeni uslovi za postupanje po zahtjevu imenovanog propisani odredbama članova 53., 55. i 57. stav 1. ZUS, čiji sadržaj navodi u obrazloženju rješenja.

U skladu sa članovima 55. i 57. stav 1. ZUS, zaštita sloboda i prava zajemčenih Ustavom Republike Srpske, povrijeđenih radnjom službenog lica, što je predmet postupka, obezbjeđuje se pod uslovima da se radi o slobodi i pravima zajemčenim Ustavom Republike Srpske, da je do povrede sloboda i prava došlo nezakonitom radnjom službenog, odnosno odgovornog lica i da radnja traje, koji uslovi su kumulativno određeni, a u ovom slučaju nisu ispunjeni, kako je i utvrdio sud u pobijanom rješenju.

Radnje službenog lica na koje imenovani ukazuje su radnje koje preduzimaju ovlašćena službena lica prilikom provođenja postupka i ne mogu se smatrati nezakonitim radnjama, u smislu člana 55. ZUS. Imenovani nije priložio nikakve dokaze za tvrdnje iznesene u zahtjevu, pa su prigovori proizvoljni. Koristio je pravna sredstva za zaštitu prava u predmetu utvrđivanja prava na naknadu materijalne štete i svi postupci pred upravnim organima u kojima su doneseni akti koje pominje u zahtjevu, pravosnažno su okončani i završene radnje u tim postupcima preduzimate. Prema tome, pravilno je sud odbio zahtjev za zaštitu sloboda i prava pojedinaca zajemčenih Ustavom Republike Srpske, jer su svi postupci koji su vođeni pred organom uprave pravosnažno okončani, a tvrdnje da su službena lica prilikom donošenja upravnih akata povrijedila prava podnosioca zahtjeva, rezultat su nezadovoljstva tim aktima, čija zakonitost se ne može preispitivati u ovom postupku.

Slijedom prednjeg, nisu ostvareni razlozi nezakonitosti rješenja iz člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev za vanredno preispitivanje odbija, na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar  
Anja Davidović

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Aćić