

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 14 0 В 004521 21 Гж  
Бања Лука, 19.08.2021. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Тање Бундало и Виоланде Шубарић, као чланова вијећа, у правној ствари предлагатељице Ј.С. из В., Р.С., коју заступа пуномоћник Х.Р., адвокат из С., против протупредлагача Г.С. из И.С., кога заступа пуномоћник З.Ј., адвокат из П., ради признања стране судске одлуке, одлучујући о жалби протупредлагача против рјешења Окружног суда у Источном Сарајеву број 14 0 В 004521 21 В 2 од 13.04.2021. године, на сједници вијећа одржаној дана 19.08.2021. године, донио је

### РЈЕШЕЊЕ

Жалба се дјелимично усваја, рјешење Окружног суда у Источном Сарајеву број 14 0 В 004521 21 В 2 од 13.04.2021. године се преиначава, у оспореном дијелу одлуке о трошковима поступка, тако што се предлагатељица обавезује да протупредлагачу на име трошкова поступка исплати износ од 750,00 КМ, док се захтјев за накнаду трошкова поступка, преко досуђеног износа, одбија као неоснован.

### Образложење

Првостепеним рјешењем Окружног суда у Источном Сарајеву број 14 0 В 004521 21 В 2 од 13.04.2021. године, одлучено је да се неће признати рјешење Првог основног суда у Београду посл.број 5-П2-665/19 од 18.12.2019. године, правоснажно даном 09.10.2020. године, које гласи:

„I одређује се привремена мера, па се уређује начин одржавања личних односа мал. А.С. и мал. Т.С. са мајком Ј.С. према следећем моделу:

- мајка ће проводити време са малолетном децом у Б. на адреси ..., сваки други викенд почев од петка од 12,00 часова до недеље до 15,00 часова, тако што ће мајка од оца преузимати децу и исту враћати оцу испред очевог стана;
- половину летњег распуста и половину зимског распуста;
- сваки други рођендан малолетне деце;
- сваки други верски и државни празник;
- дан крсне славе мајке и рођендан мајке.

Ова привремена мера остаје на снази до правоснажног окончања поступка и има дејство правоснажног решења о извршењу.

Евентуално изјављена жалба не задржава извршење решења.“

Одбијен је приједлог протупредлагача за накнаду трошкова поступка, као неоснован.

Изјављеном жалбом првостепено рјешење, у дијелу одлуке о трошковима поступка побија протупредлагач, због повреде правила ванпарничног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи или да се исто укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Одговор на жалбу није поднесен.

Жалба је дјелимично основана.

Првостепеним рјешењем је одбијен приједлог предлагатељице за признање рјешења Првог основног суда у Београду број 5-П2-665/19 од 18.12.2019. године. Истовремено, одбијен је захтјев протупредлагача за накнаду трошкова поступка, у којем дијелу првостепено рјешење у жалбеном поступку побија протупредлагач.

Према образложењу из првостепеног рјешења, дати одговор на приједлог није утицао на вођење поступка, посебно код чињенице да је протупредлагач могао дати одговор на приједлог, али исти није био обавезан. Стога, по становишту првостепеног суда трошак састава одговора на приједлог, по исказаном пуномоћнику адвокату, не представља нужни трошак, у смислу одредбе члана 387. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 - даље: ЗПП). Из ових разлога првостепени суд је одбио захтјев протупредлагача за накнаду трошкова састава одговора на приједлог.

Жалбеним наводима, да је одговор дат на тражење суда и да је по садржини образложен и правно аргументован, се са правом спори правилност и законитост првостепене одлуке у оспореном дијелу.

Према стању списка предмета, након што је приједлог за признање стране судске одлуке достављен протупредлагачу на изјашњење, исти је, по исказаном пуномоћнику адвокату, суду доставио одговор на приједлог, којим се очитовао на наводе из приједлога, те се успротивио признању наведене одлуке, уз тврдњу да за то нису испуњени законски услови.

Имајући у виду наводе из приједлога, одговора на приједлог, те позивом на релевантне законске одредбе, првостепени суд је приједлог за признање одбио. Према томе, супротно становишту првостепеног суда, дати одговор на приједлог је цијењен код доношења одлуке по приједлогу. Тиме, трошак састава одговора на приједлог има карактер трошка који је био потребан у предметном поступку, односно карактер нужног трошка, у смислу одредбе члана 387. став 1. ЗПП.

Према томе, имајући у виду одредбу члана 386. став 1. ЗПП, у вези са одредбом члана 387. став 1. истог закона, те у вези са чланом 2. став 2. и члана 27. став 1. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник РС“, број 36/09 и 91/16, даље: ЗВП), протупредлагачу припада право на накнаду трошкова састава одговор на приједлог у износу од 300,00 КМ, али и трошак састава жалбе у износу од 450,00 КМ, што укупно

износи 750,00 KM, јер се ради о неименованом поступку из тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр. 68/05). Протупредлагачу не припада трошак таксе на жалбу, јер према стању списа тај издатак није ни имао, односно таксу није платио.

Из изложеног, побијано рјешење је преиначено, као у изреци, примјеном одредбе члана 235. став 1. тачка 3. ЗПП, у вези са чланом 2. став 2. ЗВП.

Предсједник вијећа  
Сенад Тица

За тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Биљана Аћић