

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 023152 19 Uvp
Banja Luka, 14.7.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Mire Mačkić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi I.M. iz B. (u daljem tekstu: tužilac), zastupanog po punomoćniku D.T., advokatu iz B., protiv rješenja broj: ... od 25.5.2018. godine Ministarstva ... (u daljem tekstu: tuženi), u predmetu legalizacije bespravno izgrađenog objekta, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 023152 18 U od 5.6.2019. godine, u sjednici vijeća, održanoj 14.7.2021. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova sastava odgovora zahtjeva, kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanom presudom je uvažena tužba i poništen osporeni akt tuženog, bliže naveden u uvodu presude, a tuženi obavezan da tužiocu isplati troškove upravnog spora. Osporenim aktom je poništena tačka II dispozitiva rješenja Odjeljenja za prostorno uređenje Grada B. broj: ... od 25.12.2017. godine i spis vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. Prvostepenim rješenjem, tačkom I dispozitiva, tužiocu je, kao investitoru, izdata naknadna građevinska i upotrebna dozvola za legalizaciju individualnog stambenog objekta spratnosti P+2 (KP=238,01 m²), na zemljištu označenom kao k.č. br. 267/9 K.O. Š. (n.p.), što odgovara zemljištu k.č. br. 432/1 K.O. Š. (s.p.), Ul. Cvjetna 230 u B., pod uslovom da se pridržava UT uslova br. ... od 07.06.2017. godine, izrađenih od strane tog odjeljenja i tehničke dokumentacije izrađene od strane „T. projekt“ d.o.o. B. br. ... iz jula 2017. godine, sa izvještajem o izvršenoj kontroli tehničke dokumentacije, izrađenim od strane tog odjeljenja broj: ... od 22.11.2017. godine i zapisnika o vještačenju uslova za upotrebnu dozvolu izrađenog od strane „T. projekt“ d.o.o. Banjaluka broj: ... iz novembra 2017. godine. Tačkom II dispozitiva je izdata naknadna građevinska dozvola za izgrađeni pomoćni dvorišni objekat, spratnosti P/KP, što je jednako 2,62 m² i ograde u Ulici Cvijetnoj 230 u B., na zemljištu označenom kao k.č. br. 267/9 K.O. Š. (n.p.), što odgovara k.č. br. 432/1 K.O. Š. (s.p.), a u skladu sa UT uslovima broj: ... od 07.06.2017. godine, tehničkom dokumentacijom, urađenom od strane „T. projekt“ d.o.o. B., broj: ... iz jula 2017. godine, sa izvještajem o izvršenoj kontroli tehničke dokumentacije, urađenim od strane tog odjeljenja broj: ... od 22.11.2017. godine, koji su sastavni dio tog rješenja, te zapisnikom o izvršenom vještačenju, urađenom od strane „T. Projekt“ d.o.o. B., broj: ... od novembra 2017. godine. Tačkom III dispozitiva konstatovano je

da je rješenjem o visini naknada za troškove uređenja građevinskog zemljišta i naknade za rentu broj: ...od 04.12.2017. godine, utvrđeno da investitor nema obavezu plaćanja naknada, tačkom IV dispozitiva da u skladu sa članom 158. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 40/13 i 106/15), to odjeljenje ne garantuje za sigurnost i stabilnost objekta, s obzirom na minimalnu tehničku dokumentaciju, koja je priložena uz predmetni zahtjev, uz određenje, u tački V dispozitiva, da je investitor dužan podnijeti zahtjev za tehnički pregled radova, odnosno objekta iz tačke II dispozitiva tog rješenja, prije početka njegovog korišćenja i stavljanja u pogon, radi provjeravanja njegove tehničke ispravnosti, to jeste pribaviti upotrebnu dozvolu.

Uvaženje tužbe je obrazloženo zaključkom nižestepenog suda da je osporeni akt nezakonit, jer da je tuženi odlučio o žalbi zainteresovanog lica, koju prethodno nije dostavio tužiocu, iako je žalbom osporeno prvostepeno rješenje samo u odluci o davanju naknadne građevinske dozvole u odnosu na postavljenu ogradu, te je osporeni akt zasnovao na rješenju Osnovnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 243602 16 P od 29.9.2017. godine, koje je zainteresovano lice priložilo uz žalbu, a u žalbi nije navelo razloge zbog čega to rješenje nije dostavilo tokom prvostepenog postupka, čime je povrijedio odredbe člana 217. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu: ZOUP). Sud je ukazao da prvostepeni organ nije prekinuo postupak na prijedlog zainteresovanog lica, u smislu člana 132. ZOUP i da nije ocijenio da li je taj prijedlog osnovan, zbog čega je i tuženi osporenim aktom poništio tačku 2. dispozitiva, što nije dovoljan razlog za poništenje, jer je tuženi, u donošenju osporenog akta povrijedio pravila postupka, jer je isti zasnovao na novom dokazu, to jest rješenju Osnovnog suda u Banjaluci od 29.9.2017. godine, koje nije dostavio, kao ni žalbu zainteresovanog lica tužiocu, što osporeni akt čini nezakonitim.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tuženi osporava njenu zakonitost iz razloga propisanih u odredbi člana 35. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS). Navodi da propust da dostavi žalbu zainteresovanom licu na odgovor, nije takve prirode, koja osporeni akt čini nezakonitim, s obzirom da se osporeni akt zasniva na zaključku da je prvostepeno rješenje u osporenoj tački doneseno na nepotpunom mišljenju organa o ispunjenosti uslova za legalizaciju. Zbog toga smatra da je pogrešna ocjena suda da je osporeni akt nezakonit, pa je predložio da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači i tužba odbije.

U odgovoru na zahtjev tužilac je naveo da su svi navodi zahtjeva neosnovani, jer da je osporeni akt donesen bez učešća tužioca, kao stranke u postupku, a istim je odlučeno u korist zainteresovanog lica. S obzirom da nisu sporni imovinsko-pravni odnosi, niti je predmetnim rješenjem riješeno imovinsko pitanje, nema uticaja na postupak legalizacije, te zbog svega podržava razloge pobijane presude, predlaže da se zahtjev odbije, a njemu nadoknade troškovi sastava odgovor na zahtjev, po punomoćniku.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev i spise predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio, kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proističe da je tužilac dana 12.08.2016. godine podnio zahtjev za legalizaciju individualnog stambenog objekta spratnosti P+2, pomoćnog dvorišnog objekta spratnosti P i pomoćnog objekta – ograde, na zemljištu označenom kao k.č. br. 267/9 K.O.

Š.(n.p.), što odgovara k.č. br. 432/1 K.O. Š. (s.p.) u Ulici Cvjetna br. 230 u B.; da se tokom postupka zainteresovano lice obratilo sa zahtjevom za učešće u postupku, uz koji je priložilo tužbu, koju je podnijelo protiv tužioca Osnovnom sudu u Banjaluci, zbog smetanja posjeda, a kojom dokazuje svoj pravni interes u predmetnom postupku legalizacije i tražilo od prvostepenog organa da prekine postupak izdavanja građevinske dozvole za legalizaciju ograde sve do pravosnažnog okončanja parničnog postupka, koji se vodio kod Osnovnog suda u Banjaluci u predmetu broj: P 243602 16 P; da je prvostepeni organ zatražio od tužioca da dopuni zahtjev dostavljanjem odgovarajuće dokumentacije, što je tužilac i učinio, nakon čega je organ održao dana 05.09.2017. godine usmenu i javnu raspravu, kojoj je prisustvovao punomoćnik tužioca, dok je zainteresovano lice podneskom od 28.08.2018. godine obavijestilo organ da neće pristupiti na zakazano ročište, tražeći da se prekine postupak izdavanja građevinske dozvole za legalizaciju ograde zbog postojanja parničnog postupka, koji se vodi kod Osnovnog suda u Banjaluci; da je prvostepeni organ je utvrdio da postoje uslovi i propisana dokumentacija za izdavanje traženog rješenja, shodno odredbama člana 151. stav 1. i člana 156. stav 2. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 40/13 i 106/15), te je odlučio kao u dispozitivu prvostepenog rješenja; da je protiv tačke II dispozitiva navedenog rješenja zainteresovano lice izjavilo žalbu, o kojoj je odlučio tuženi osporenim aktom, kojim je poništio tačku II dispozitiva prvostepenog rješenja i spis vratio prvostepenom organu na ponovni postupak i da je pobijanom presudom uvažena tužba i poništen osporeni akt tuženog.

Pobijana presuda je pravilna i zakonita, a tuženi, navodima u zahtjevu, ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost iste.

Neosnovano tuženi tvrdi da je osporeni akt pravilan, jer kada se radi o postupku u kome učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima i kada su u žalbi navedene nove činjenice i predloženi novi dokazi, kao što se desilo u konkretnom slučaju, tada je organ, u smislu odredbe člana 217. stav 3. ZOUP, dužan dostaviti svakoj stranci prepis žalbe i ostaviti rok, koji ne može biti kraći od 8, ni duži od 15 dana, da se o novim činjenicama i dokazima izjasni, jer propust da se to učini može imati uticaja na utvrđivanje činjeničnog stanja i rješenje upravne stvari. U konkretnom slučaju radi se o parnici zbog smetanju posjeda u kojoj se raspravlja o činjenici posljednjeg mirnog posjeda i činu smetanja, tako da se spor ne rješava apsolutno i definitivno, što znači da se nakon parnice za smetanje posjeda pitanje prava vlasništva može konačno riješiti u vlasničkoj parnici, ukoliko o tome postoji spor. U postupku legalizacije je neophodno da postoje riješeni imovinsko-pravni odnosi, a nema dokaza da je tužilac predmetnu ogradu izgradio na tuđem zemljištu. Rješenje Osnovnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 243602 16 P od 29.09.2017. godine je, između ostalog, poslužilo tuženom kao osnov za donošenje osporenog akta, iako nema nikakvog značaja za predmetnu upravnu stvar, o čemu je pravilne razloge dao nižestepeni sud. Pored toga, prvostepeno rješenje je zasnovano na pozitivnom mišljenju iz Stručnog mišljenja sa UT uslovima, izrađenog od strane prvostepenog organa pod brojem: ... od 07.06.2017. godine, iz kojeg se zaključuje da za predmetno područje nije donesen neki od sprovedbenih dokumenata prostornog uređenja, te da, shodno odredbama člana 59. Zakona o uređenju prostora i građenju, planski osnov za legalizaciju u konkretnom slučaju predstavlja Prostorni plan Grada B. („Službeni glasnik Grada B. broj: 11/14) i stručno mišljenje pravnog lica, ovlaštenog za izradu prostorno-planske dokumentacije ili organa nadležnog za poslove prostornog planiranja te je u navedenom dokumentu konstatovano postojeće stanje i mišljenje da postoje uslovi za legalizaciju, pa ne stoji zaključak tuženog da je prvostepeno rješenje doneseno bez stručnog mišljenja o ispunjenosti uslova za legalizaciju.

Kod takvog stanja stvari, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi, predviđeni odredbama člana 35. stava 2. ZUS, zbog čega je zahtjev odbijen, na osnovu odredaba člana 40. stav 1. tog zakona.

Zahtjev tužioca za naknadu troškova sastava odgovora na zahtjev je neosnovan. Ovo iz razloga što odgovor na zahtjev nije obavezna radnja u postupku, tako da propustom davanja odgovora ne nastaju nikakve posljedice za stranku. S druge strane, to je dispozitivna radnja stranke, kojom se toj stranci omogućava učešće u postupku. Pošto sadržaj odgovora na zahtjev ni u čemu nema uticaja na ishod odlučivanja o zahtjevu za vanredno preispitivanje, ovaj sud nalazi da trošak sastava odgovora nije bio neophodan za okončanje postupka po ovom pravnom sredstvu. Iz tog razloga zahtjev tužioca za naknadu troškova sastava odgovora na zahtjev se odbija, na osnovu odredbi člana 387. stav 1. ZPP, u vezi sa članom 48. ZUS.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić