

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
БАЊА ЛУКА  
Број: 57 0 Пс 001967 21 Рев 3  
Бања Лука, 7.7.2021. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Росе Обрадовић и Виоланде Шубарић, као чланова вијећа, у правној ствари тужитеља К.Д. д.о.о. П., кога заступа З.Б., адвокат из Б.Л., против туженог ТП П. а.д. П., кога заступа М.Г., адвокат из Г., ради дуга и по противтужби туженог-противтужитеља ТП П. а.д. П., против тужитеља-противтуженог К.Д. д.о.о. П., ради утврђења и накнаде штете, одлучујући о ревизији Н.Ј. из П., кога заступа Д.Т., адвокат из Б.Л. и о ревизији туженог ТП П. а.д. П., против рјешења Вишег привредног суда у Бањој Луци број 57 0 Пс 001967 21 Пж 5 од 23.2.2021. године, на сједници одржаној 7.7.2021. године, донио је

## РЈЕШЕЊЕ

Ревизије се одбацују.

## Образложење

Првостепеним рјешењем Окружног привредног суда у Бањој Луци број 57 0 Пс 001967 06 Пс од 24.12.2020. године, одбијен је приједлог Н.Ј. да му суд призна својство умјешача на страни туженог- противтужитеља у овој правној ствари.

Другостепеним рјешењем Вишег привредног суда Бања Лука број 57 0 Пс 001967 21 Пж 5 од 23.2.2021. године, његова жалба је одбијена и првостепено рјешење потврђено.

Н.Ј. ревизијом побија другостепено рјешење због повреде одредбе члана 369. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 58/03 до 61/13, даље: ЗПП) и предлаже да се побијано рјешење преиначи тако, да му се дозволи ступање у предметну парницу у својству умјешача на страни туженог или да се побијано рјешење укине и предмет врати истом суду на поновно одлучивање.

Тужени ТП П. а.д. П. ревизијом побија другостепено рјешење због повреде одредбе члана 369. ЗПП и предлаже, да се Н.Ј. дозволи ступање у предметну парницу у својству умјешача на страни туженог или да се побијано рјешење укине и предмет врати истом суду на поновно одлучивање.

Одговор на ревизију није поднесен.

Ревизије нису дозвољене.

Дозвољеност ревизије против рјешења другостепеног суда прописана је одредбом члана 254. ЗПП. Према ставу 1. наведеног члана странке могу изјавити ревизију и против рјешења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан, дакле, против рјешења којим је коначно ријешен спор између странака у одређеној правној ствари.

У овој правној ствари другостепеним рјешењем које се побија ревизијом одлучено је о захтјеву Н.Ј., да му се дозволи мијешање у овом поступку на страни туженог (члан 369. ЗПП), и тај његов захтјев је одбијен.

Рјешењем којим се одбија захтјев трећег лица за мијешање у парници која тече између тужитеља и туженог, не одлучује се о предмету спора (тужбеном захтјеву), па како се таквим рјешењем ни на који начин не рјешава спорни однос између странака у поступку, оно нема карактер рјешења којим се поступак правоснажно завршава, које предвиђа одредба члана 254. став 1. ЗПП, против којег је ревизија дозвољена.

Из наведених разлога ревизије ревидената нису дозвољене, слиједом чега су одбачене, темељем одредбе члана 247. ЗПП, у вези са чланом 254. став 1. и 4. истог закона.

Предсједник вијећа  
Сенад Тица

Тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Биљана Аћић