

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 95 0 P 071047 21 R
Banjaluka, 02.07.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Tanje Bundalo, kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužilaca Đ.S. iz T., Đ.R. iz T., Đ.V. iz T., Đ.A. iz T., i Đ.T. iz T., protiv tuženih R.M. iz T. i P.D. iz T., oba na izdržavanju kazne u KPZ Foča, radi naknade štete, odlučujući o prijedlogu tužilaca za delegaciju nadležnosti određivanjem drugog osnovnog suda sa područja drugog okružnog suda za postupanje po tužbi tužilaca, na sjednici održanoj dana 02.07.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

Prijedlog se odbija.

Obrazloženje

Osnovni sud u Trebinju dostavio je ovom sudu prijedlog tužilaca stavljen u tužbi podnesenoj 24.05.2021. godine, kojim traže delegaciju nadležnosti Osnovnog suda u Trebinju u predmetu broj 95 0 P 071047 21 P i određivanje drugog osnovnog suda sa područja drugog okružnog suda.

U obrazloženju tog prijedloga navedeno je da je tuženi P.D. sin sudije Okružnog suda u Trebinju P.M., te da zbog „hijerarhijske subordinacije“ Osnovnog i Okružnog suda u Trebinju predlažu da se predmet ustupi drugom osnovnom sudu sa područja drugog okružnog suda.

Prema odredbi člana 50. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), Vrhovni sud Republike Srpske može na prijedlog stranke ili nadležnog suda odrediti da u pojedinom predmetu postupaju drugi stvarno nadležni osnovni sud sa područja drugog okružnog suda, ili drugi stvarno nadležni okružni sud, ako je očigledno da će se tako lakše sprovesti postupak ili ako za to postoje drugi opravdani razlozi.

Delegacija nadležnosti suda može se temeljiti na razlozima procesne ekonomije, radi bržeg i lakšeg sprovođenja postupka (razlozi cjelishodnosti), ili na drugim opravdanim razlozima, da bi se izbjegao mogući sukob interesa i postigla što veća objektivnost suda. Razlozi za delegaciju drugog stvarno nadležnog suda moraju biti od iznimnog značaja, jer samo takvi razlozi opravdavaju odstupanje od Ustavom Republike Srpske i Zakonom o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 37/12, 44/15 i 100/17, dalje: ZS RS) razgraničene nadležnosti sudova.

U ovom slučaju nisu ispunjeni uslovi za delegaciju suda propisani u članu 50. ZPP.

Navodi tužilaca na kojima temelje prijedlog za delegaciju suda u navedenom predmetu nisu razlozi iz kojih bi se moglo zaključiti da Osnovni sud u Trebinju ne može da postupa objektivno i nepristrasno. To što je tuženi P.D. sin sudije Okružnog suda u Trebinju P.M. također nije razlog za delegaciju suda, već za izuzeće ovog sudije za postupanje u žalbenom vijeću za konkretni predmet u slučaju da Okružni sud u Trebinju odlučuje o žalbi.

Tužiocima nisu dostavili dokaze iz kojih bi se moglo zaključiti da postoje okolnosti koje bi dovele u pitanje nepristrasnost i objektivnost Osnovnog suda u Trebinju, niti da bi se pred drugim stvarno nadležnim osnovnim sudom postupak očigledno lakše sproveo, ili da postoje drugi opravdani razlozi zbog kojih bi se odredilo postupanje drugog osnovnog suda sa područja drugog okružnog suda.

Na osnovu izloženog, a u skladu sa odredbom člana 35. tačka e) ZS RS, valjalo je odlučiti kao u izreci ovoga rješenja.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić