

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 78 0 Rs 034764 21 R  
Banjaluka, 06.07.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci u vijeću sastavljenom od sudija: Gorjane Popadić, kao predsjednika vijeća, Violande Šubarić i Biljane Tomić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice B.R., iz P., koju zastupa M.R., advokat iz B., protiv tuženog JZU D.z. P., koga zastupa Đ.B., advokat iz P., radi zaštite prava iz radnog odnosa, odlučujući o prijedlogu tužiteljice da se za postupanje u ovom predmetu odredi drugi stvarno nadležan sud, na sjednici održanoj dana 06.07.2021. godine donio je

### RJEŠENJE

Prijedlog se odbija.

Obrazloženje

Kod Osnovnog suda u Prnjavoru u toku je radni spor po tužbi tužiteljice B. R. iz P., protiv tuženog JZU D.z.P., radi zaštite prava iz radnog odnosa, u predmetu koji se vodi pod poslovnim brojem 78 0 Rs 034764 21 Rs.

Tužiteljica prijedlogom za delegaciju mjesne nadležnosti od 23.04.2021. godine traži da se za postupanje u ovom predmetu odredi drugi osnovni sud i predlaže Osnovni sud u Derventi, navodeći da je podnijela zahtjev za izuzeće postupajućeg sudije M.S., koji je pripremno ročište i ročište za glavnu raspravu zakazao u rokovima od po tri mjeseca, iako se radi o sporu hitne prirode, a tužiteljica kao lice sa invaliditetom uživa posebnu zaštitu po Zakonu o radu.

U obrazloženju svog zahtjeva navodi da je punomoćnik tuženog sin sudije Okružnog suda u Banjaluci P.B., da je postupajući sudija pod uticajem predsjednice suda, da snaha predsjednice suda radi kao šef računovodstva kod tuženog, a da je njen zet pravnik i zamjenik direktora tuženog. Tvrdi da ima saznanje da su direktorica tuženog i predsjednica suda dogovorile da se u ovom predmetu za tuženog donese povoljna odluka i da sud bezrezervno prihvata sve prijedloge punomoćnika tuženog, određujući i medicinsko vještačenje tužiteljice koje je bespredmetno.

Pošto nije u krugu prijateljskih, rodbinskih i svakih drugih interesnih veza, traži delegaciju drugog suda kako bi joj se obezbjedilo pošteno i objektivno suđenje u razumnom roku.

Prijedlog nije osnovan.

Prema odredbi člana 50. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP) Vrhovni

sud Republike Srpske, može na prijedlog stranke ili nadležnog suda odrediti da u pojedinom predmetu postupa drugi stvarno nadležan osnovni sud sa područja drugog okružnog suda ili drugi stvarno nadležni okružni sud, ako je očigledno da će se tako lakše sprovesti postupak ili ako za to postoje drugi opravdani razlozi.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da se delegacija mjesne nadležnosti suda može temeljiti na razlozima procesne ekonomije, radi bržeg i lakšeg sprovođenja postupka (razlozi cjelishodnosti) ili zbog toga što za to postoje drugi opravdani razlozi, to jeste, da bi se izbjegla moguća kolizija interesa i postigla što veća objektivnost suda. Razlozi za delegaciju drugog suda moraju biti od izuzetnog značaja, jer samo takvi opravdavaju odstupanje od, Ustavom Republike Srpske i Zakonom o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 37/12, 44/15 i 100/17, u daljem tekstu: ZS RS), razgraničene teritorijalne nadležnosti sudova.

Cijeneći navode tužiteljice iz prijedloga, ovaj sud nalazi da u konkretnoj pravnoj stvari ništa ne upućuje na zaključak da bi se postupak lakše sproveo pred nekim drugim osnovnim sudom. Takođe, navedene okolnosti, na koje se poziva tužiteljica, nisu u bilo kakvoj vezi sa predmetom spora, niti se na osnovu njih moglo zaključiti da Osnovni sud u Prnjavoru ne može da postupa objektivno i nepristrasno u konkretnoj pravnoj stvari.

Za eventualno nepravilno postupanje uređujućeg sudije (u vezi sa određivanjem vještačenja), predviđeni su pravni lijekovi, a ne prenošenje nadležnosti na drugi sud.

Sumnja u objektivnost pojedinih sudija i predsjednika suda je razlog da se zahtjeva izuzeće tih sudija i predsjednika suda, na način i u postupku predviđenom odredbama člana 357. do 360 a. ZPP (što je prema stanju spisa tužiteljica i učinila). Ta sumnja u objektivnost suđenja, može se odnositi i na sve sudije određenog suda, ali se i tada rješenje nalazi kroz propise o izuzeću, a u krajnjem slučaju, ako nadležni sud zbog izuzeća svih sudija ne može da postupa u određenom predmetu, tada delegaciju drugog suda, u smislu odredbe člana 49. ZPP, određuje neposredno viši sud.

Kako okolnosti na kojima se temelji prijedlog za delegaciju drugog suda, očigledno ne predstavljaju razloge koje imaju u vidu spomenute zakonske odredbe, takav prijedlog se ukazuje neosnovanim, slijedom čega je odlučeno kao u izreci, na osnovu odredbe člana 35. tačka e) ZS RS.

Predsjednik vijeća  
Gorjana Popadić

Za tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić