

Босна и Херцеговина
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД
Број: 14 0 У 003930 19 Увп
Бањалука, 08.7.2021. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Едине Чупељић, као предсједника вијећа, те Страхине Ћурковића и Смиљане Мрше, као чланова вијећа, уз учешће Маје Савић, као записничара, у управном спору по тужби М. Ш. из И. И., заступан по Центру за пружање бесплатне правне помоћи, Канцеларија у И.С. (у даљем тексту: тужилац), против рјешења број ... од 3.12.2018. године туженог Министарства ... , у предмету остваривања права на додатак за помоћ и његу другог лица, одлучујући о захтјеву тужиоца за ванредно преиспитивање пресуде Окружног суда у Источном Сарајеву број 14 0 У 003930 19 У од 21.02.2019. године, на нејавној сједници вијећа одржаној 08.7.2021. године, донио је

ПРЕСУДУ

Захтјев се одбија.

Образложење

Побијаном пресудом одбијена је тужба поднесена против уводно означеног акта туженог, којим је одбијена жалба тужиоца изјављена против рјешења Центар за социјални рад И. И. број ... од 26.9.2018. године. Тим рјешењем тужиоцу се не признаје право на додатак за помоћ и његу другог лица.

Одбијање тужбе суд је образложио разлозима да из налаза и мишљења првостепене стручне комисије по Бартел. тесту произлази да је тужилац вреднован са 87 бодова, а по налазу и мишљењу другостепене стручне комисије са 91 бод, те да је правилно првостепеним рјешењем одбијен са захтјевом за признавање права на додатак за помоћ и његу другог лица, јер се не може сматрати да је дјелимично зависан од туђе помоћи по критеријумима из члана 5 Правилника о утврђивању способности лица у поступку остваривања права из социјалне заштите и утврђивању функционалног стања корисника („Сл. гласник РС” број 116/12, 111/13 и 9/17 - у даљем тексту: Правилник) у вези члана 32 став 1 Закона о социјалној заштити („Сл. гласник РС” број 37/12 и 90/16 - у даљем тексту: Закон). Није основан навод тужбе да је другостепена стручна комисија била дужна извршити преглед тужиоца, јер на основу одредбе члана 25 став 1 Правилника, другостепена стручна комисија налаз и мишљење даје на основу медицинске документације, а по потреби и на основу непосредног прегледа, па будући да није обавезан непосредни преглед то није ни учињена повреда наведене одредбе Правилника. Такође, другостепена стручна комисија није била дужна налаз и мишљење доставити тужиоцу већ је тај налаз и мишљење сходно одредби члана 26 став 2 Правилника дужна доставити Министарству.

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивање те пресуде (у даљем тексту: захтјев) тужилац побија њену законитост због повреде материјалног закона и повреде правила управног поступка. Истиче да су органи вјештачења површно утврдили његово здравствено стање, чиме је чињенично стање остало погрешно и непотпуно утврђено, а што произлази из офталмолошког налаза др Б. П., љекара ЈЗУ Болница Исторчно Сарајево број протокола ... од 01.11.2018. године у коме је јасно наведено да се код тужиоца ради о потпуном и трајном губитку вида на лијево око, а да на десно око има ослабљен вид, те да му је десна поткољеница ампутирана и да му припада право на туђу његу и помоћ, а на то упућује и отпусно писмо КЦ МФ Сарајево, Општа болница Касиндо матични број ... из којег јасно произлази закључак да се тужилац не може кретати и обављати основне животне потребе без помоћи другог лица, па се намеће дилема на основу које су медицинске документације првостепена и другостепена стручна комисија утврдили тужиочево здравствено стање. Није тачан навод у образложењу пресуде да тужилац није доставио другу документацију (осим офталмолошког налаза) јер је тужилац уз тужбу доставио рјешење Одјељење за општу управу број ... од 12.4.2016. године у којем је јасно наведено да је тужиоцу признат статус инвалида II категорије услед ампутације десне поткољенице. Предлаже да се захтјев уважи, побијана пресуда преиначи или укине и предмет врати на поновно суђење.

Тужени је доставио списе предметне управне ствари без одговора на захтјев.

Размотривши захтјев и побијану пресуду, као и цјелокупне списе управног спора и предметне управне ствари, сходно одредби члана 39 Закона о управним споровима („Сл. гласник РС“ број 109/05 и 63/11 - у даљем тексту: ЗУС), одлучено је као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Правилно је побијаном пресудом одбијена тужба поднесена против оспореног акта туженог од 03.12.2018. године, уз изношење ваљаних и аргументованих разлога од стране нижестепеног суда које тужилац није довео у сумњу наводима захтјева.

Неоснован је навод тужиоца који се у битном своди на то да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено и да стручне комисије нису цијениле сву медицинску документацију с обзиром да из налаза и мишљења и првостепене и другостепене стручне комисије произлази да су приликом оцјене здравственог стања тужиоца имали у виду налаз офталмолога и другу медицинску документацију и да је на основу Б. теста, који се у оваквим случајевима проводи, закључено да је тужилац самостално покретан уз коришћење поткољене протезе и да је способан да без дјелимичне помоћи и његе другог лица храни се, облачи, одржава личну хигијену и обавља основне физиолошке потребе, па да није дјелимично зависан у смислу одредбе члана 5 став 2 тачка б) Правилника.

У конкретном случају је утврђено да је тужиоцу ампутирана десна поткољеница и да је изгубио вид на лијево око, док му је вид на десно око ослабљен, па су стручне комисије утврдиле да наведена оштећења утичу на тужиочево функционално стање, али не у толикој мјери да га чине потпуно или дјелимично зависним од помоћи другог лица приликом задовољења општих животних потреба.

Чињеница да је тужиоцу рјешењем Одјељења за општу управу број ... од 12.4.2016. године признат статус инвалида II категорије услед ампутације десне поткољенице, није од утицаја на рјешење ове управне ствари, јер о праву тужиоца на

помоћ и његу другог лица одлучује се на основу налаза и мишљења првостепене и другостепене стручне комисије по одредбама члана 32 став 1 Закона о социјалној заштити и члана 5 Правилника.

Код оваквог стања ствари, произлази да побијаном пресудом нису остварени разлози њене незаконитости из одредбе члана 35 став 2 ЗУС, па се захтјев тужиоца за њено ванредно преиспитивање, на основу одредбе члана 40 став 1 истог закона, одбија као неоснован.

Записничар
Маја Савић

Предсједник вијећа
Едина Чупељић

Тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић