

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 023002 19 Uvp
Banjaluka, 01.07.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Strahinje Ćurkovića, kao članova vijeća, uz učešće Duške Mutić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Javno preduzeće R. d. D.E.P.-O.T. d.o.o. B., (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 06.06.2018. godine, tužene Uprava ..., u predmetu ponavljanja postupka izlaganja na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanje prava na nepokretnostima, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 023002 18 U od 17.04.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 01.07.2021. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom stavom 1. izreke odbijena je kao neosnovana tužba podnesena protiv akta tužene broj ... od 06.06.2018. godine, kojim je poništeno rješenje Komisije za izlaganje na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanje prava na nepokretnostima, Područne jedinice B. (u daljem tekstu: Komisija za izlaganje) broj ... od 03.04.2018. godine i predmet je vraćen na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu, dok je stavom 2. izreke odbačena kao nedozvoljena tužba podnesena protiv rješenja Komisije za izlaganje broj ... od 03.04.2018. godine. Tim prvostepenim rješenjem odbijen je prijedlog Č. a.d. B. za ponavljanje postupka okončanog rješenjem Komisije za izlaganje broj ... od 30.11.2016. godine, kojim je utvrđen sadržaj nepokretnosti u privremenom listu nepokretnosti/popisnom listu broj 779 k.o. Z. i na kojima je utvrđeno pravo svojine u korist tužioca sa 1/1 dijela.

Odbijanje tužbe protiv osporenog akta tužene od 06.06.2018. godine sud obrazlaže razlozima da je zakonito postupila tužena kada je postupajući po žalbama Č. a.d. B. i tužioca, poništila prvostepeno rješenje Komisija za izlaganje od 03.04.2018. godine, jer je pravilno zaključila i valjano obrazložila da je ono nezakonito, jer je dispozitiv istog u suprotnosti sa njegovim obrazloženjem, a što predstavlja povredu odredaba člana 196. stav 1. i 2. i 197. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18 - u daljem tekstu: ZOUP). Ovo stoga što je dispozitivom prvostepenog rješenja od 03.04.2018. godine, Komisija za izlaganje odbila kao neosnovan prijedlog privrednog društva Č. a.d. B. za ponavljanje upravnog postupka okončanog rješenjem broj ... od 30.11.2016. godine, kojim su u korist tužioca izložene nepokretnosti upisane u privremeni list nepokretnosti broj 779 k.o. Z., utvrđujući u prvom dijelu obrazloženja da okolnosti i dokazi koji su izneseni u prijedlogu ne bi mogli dovesti do drukčijeg rješenja upravne stvari, jer ovo privredno društvo u vrijeme izlaganja nije bilo upisano kao nosilac prava u javnim evidencijama (zemljišna knjiga i katastar), dok se u nastavku obrazloženja iznose razlozi koji ukazuju na osnovanost prijedloga za ponavljanje, jer je pozivanjem na odredbu člana 85a. stav 3. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj

6/12, 110/16 i 62/18 - u daljem tekstu: Zakon o premjeru i katastru), Komisija za izlaganje odlučila da u privremenom listu nepokretnosti broj 779 k.o. Z., koji je sačinila dana 03.04.2018. godine, upiše zabilježbu o pokrenutom upravnom postupku pred Upravom..., Područna jedinica B. broj ..., kao i zabilježbu zabrane otuđenja i opterećenja predmetnih nepokretnosti, što znači da je prvobitno činjenično stanje koje je utvrđeno rješenjem Komisije za izlaganje broj ... od 30.11.2016. godine izmijenjeno po prijedlogu Č. a.d. B., a prijedlog je odbijen kao neosnovan. Odbacivanje tužbe protiv prvostepenog akta Komisije za izlaganje od 03.04.2018. godine, sud je obrazložio pozivom na odredbu člana 7. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), koja propisuje da se upravni spor može voditi samo protiv konačnog upravnog akta, što pomenuto prvostepeno rješenje nije, jer su protiv istog izjavljene žalbe stranaka o kojima je odlučeno osporenim aktom.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužilac pobija zakonitost iste zbog povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu interpretira zaključak tužene iz osporenog akta od 06.06.2018. godine, koji je podržao nižestepeni sud više puta u obrazloženju presude konstatujući da je Č. a.d. B. zainteresovano lice u postupku izlaganja i kao takvo ovlašćeno za podnošenje prijedloga za ponavljanje upravnog postupka izlaganja nepokretnosti. Tvrdi da taj suštinski zaključak nije tačan, jer je postupak izlaganja nepokretnosti upisanih upisanih u privremeni list nepokretnosti 779 k.o. Z. okončan prvostepenim rješenjem broj ... od 30.11.2016. godine u korist tužioca, a okolnost što se u to vrijeme, pred nadležnim organom, već vodio postupak po zahtjevu Č. a.d. B. za priznavanje prava svojine na ovim nepokretnostima u smislu odredbe člana 8a. Zakona o privatizaciji državnog kapitala u preduzećima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 51/06, 1/07, 53/07, 41/08, 58/09, 79/11 i 28/13), apsolutno nije od uticaja, jer je taj postupak vođen bez znanja i učešća tužioca, pa je iz tog razloga Okružni sud u Banjaluci donio presudu broj 11 0 U 018040 16 U od 27.03.2017. godine naloživši da se isti ponovi uz učešće tužioca. Ostaje kod svog suštinskog navoda da u vrijeme izlaganja predmetnih nepokretnosti Č. a.d. B. nije bila upisana kao nosilac prava u zemljišno-knjižnoj evidenciji ni po kojem osnovu, što znači da nema status zainteresovanog lica koji se stiče upisom u zemljišne knjige na način propisan odredbom člana 41. Zakona o zemljišnim knjigama Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 67/03, 46/04, 109/05 i 119/08) koju u nastavku citira. Ovo tačno znači da je stvarni status privrednog društva Č. a.d. B., prema aktuelnoj zemljišno-knjižnoj evidenciji, bio i ostao „status trećeg lica“, a što konačno upućuje to da ovo privredno društvo nije moglo podnositi prijedlog za ponavljanje postupka izlaganja, nego eventualno svojinsku tužbu u smislu odredbe člana 89. Zakona o premjeru i katastru. Ostaje i kod navoda da je prijedlog za ponavljanje upravnog postupka neblagovremen, jer se ne može smatrati osnovanim utvrđenje organa uprave da je Č. a.d. B. saznala za rješenje o izlaganju broj 21.11/951-097-779/2016 od 30.11.2016. godine na raspravi održanoj u Upravni..., Područna jedinica B. dana 07.03.2018. godine, a što konačno i nije odlučujuće, jer saznanje o novim činjenicama i dokazima, kao razlog za ponavljanje upravnog postupka, može biti od značaja samo za stranke u tom upravnom postupku, a Č. a.d. B. taj status definitivno nema u postupku izlaganja, zbog čega nije ni ovlašćena za podnošenje prijedloga za ponavljanje upravnog postupka, a sa kojom osnovnom činjenicom da je prijedlog podnijelo neovlašćeno lice „sud nije načisto“. Zbog navedenog predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda ukine.

Tužena je dostavila odgovor na zahtjev u kojem ističe da je ostaje kod navoda datih u obrazloženju osporenog rješenja koje je bilo predmet ocjene pobijane sudske odluke.

Č. a.d. B., zainteresovano lice u upravnom sporu, nije dostavila odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena kao neosnovana tužba podnesena protiv osporenog akta tužene od 06.06.2018. godine, te odbačena kao nedozvoljena tužba podnesena protiv prvostepenog rješenja Komisije za izlaganje od 03.04.2018. godine, uz iznošenje valjanih i argumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužilac nije doveo u sumnju navodima zahtjeva.

Osnovano je sud podržao zaključak tužene iz osporenog akta zbog kojeg je isključivo poništeno rješenje Komisije za izlaganje od 03.04.2018. godine, a koji se svodi na to da ovo prvostepeno rješenje ima nedostatke u smislu odredaba člana 196. stav 1. i 2. i 197. stav 2. ZOUP koji se odnose na nesaglasnost njegovog dispozitiva sa obrazloženjem, zbog čega ono kao takvo ne može ostati u pravnom prometu. Ovo stoga što je Komisija za izlaganje zaključila da je prijedlog Č. a.d. B. za ponavljanje upravnog postupka okončanog rješenjem broj ... od 30.11.2016. godine neosnovan, jer u istom nisu iznesene okolnosti i dokazi koji su takvi da bi mogli dovesti do drukčijeg rješenja upravne stvari shodno odredbi člana 241. stav 3. ZOUP, a upravnu stvar je ipak drukčije riješila, jer je dana 03.04.2018. godine sačinila novi privremeni list nepokretnosti broj 779 k.o. Z. koji je inače sastavni dio rješenja broj ... od 30.11.2016. godine, u kome je primjenom odredbe člana 85a. stav 3. Zakona o premjeru i katastru u „V“ listu upisala zabilježbu o pokrenutom upravnom postupku pred Upravom, Područna jedinica B. broj ..., kao i zabilježbu zabrane otuđenja i opterećenja predmetnih nepokretnosti, što je protivrječno jedno drugom, kako je to pravilno obrazložila tužena, a podržao nižestepeni sud.

U tom kontekstu, odnosno iz ovog razloga protivrječnosti dispozitiva i obrazloženja, prvostepeno rješenje Komisije za izlaganje od 03.04.2018. godine nije moglo ostati na pravnoj snazi i u pravnom prometu, o čemu će prvostepeni organ u ponovljenom postupku voditi računa, te donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku, kako je to sve pravilno zaključio i obrazložio nižestepeni sud.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, pobijanom presudom nisu ostvareni razlozi nezakovitosti predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje odbija kao neosnovan, shodno odredbi člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Duška Mutić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić