

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 022748 19 Uvp
Banjaluka, 09.07.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Edine Čupeljić, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Strahinje Ćurkovića, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Zdravke Čučak, u upravnom sporu po tužbi M. G. iz G., M. C. ... (u daljem tekstu tužilac), koga zastupa punomoćnik D. S., advokat iz G., protiv rješenja broj ... od 16.04.2018. godine tuženog Ministarstvo ..., u predmetu ponavljanja upravnog postupka utvrđivanja statusa borca i razvrstavanja u odgovarajuću kategoriju, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 022748 18 U od 18.02.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 09.07.2021. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom uvažena je tužba i poništen osporeni akt kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Odjeljenje za boračko-invalidsku zaštitu, opština G. broj... od 18.05.2017. godine. Tim prvostepenim rješenjem odbijen je prijedlog za ponavljanje postupka u predmetu utvrđivanja statusa i kategorije borca koji je okončan rješenjem Odjeljenja za boračko-invalidsku zaštitu opštine G. broj ... od 22.05.2003. godine.

Uvaženje tužbe sud je obrazložio razlozima da je tuženi donoseći osporeni akt u izvršenju presude broj 11 0 U 021080 17 U od 14.03.2018. godine, postupio suprotno nalogu suda datom u toj odluci. Odluka tuženog je nepravilna iz razloga što je zasnovana na netačnim podacima, odnosno dispozitiv osporenog akta ne odgovara stanju u spisu, jer tuženi odbija žalbu tužioca izjavljenu protiv rješenja Odjeljenja za boračko-invalidsku zaštitu, opštine G. od 18.05.2017. godine, iako to rješenje nije donijelo to odjeljenje, nego Načelnik opštine G., iz kojeg razloga je odluka tuženog donesena suprotno članu 196. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/2, 87/07 50/10 i 66/18, u daljem tekstu ZOUP).

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude tuženi pobija njenu zakonitost iz razloga predviđenih odredbom člana 35. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu ZUS). Navodi da je pogrešan zaključak suda da tuženi u izvršenju presude nije postupio prema uputama suda. To što je tuženi napisao da je rješenje donijelo Odjeljenje za boračko-invalidsku zaštitu opštine G., a trebalo je biti navedeno da je rješenje donio Načelnik opština G., ne zadire u materijalno pravni sadržaj odluke iz rješenja, jer je očigledno da se radi o štamparskoj grešci,

pa je u smislu odredaba člana 207. stav 1 ZOUP, tuženi mogao ispraviti donošenjem zaključka o ispravci greške. Predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači ili ukine.

U odgovoru na zahtjev tužilac navodi da je pobijana presuda pravilna i zakonita, iz kojeg razloga je predloženo da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, na osnovu odredbe 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Prema podacima spisa predmeta proizilazi da je tužilac podnio zahtjev za ponavljanje postupka u predmetu utvrđivanja statusa i kategorije borca koji je okončan rješenjem Odjeljenje za boračko-invalidsku zaštitu opštine G. broj ... od 22.05.2003. godine. Odlučujući o tom zahtjevu Načelnik opštine je rješenjem broj ... od 18.05.2017. godine odbio taj prijedlog. Ovo rješenje je u žalbenom postupku potvrđeno rješenjem tuženog od 23.06.2017. godine koje je u upravnom sporu poništeno presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 021080 17 U od 14.03.2018. godine. U izvršenju te presude tuženi je donio osporeno rješenje kojim je ponovo odbio žalbu tužioca.

Pravilno je nižestepeni sud zauzeo stav da je osporeni akt tuženog nepravilan i nezakonit. Ovo stoga što je odluku od 18.05.2017. godine donio nenadležan organ iz kojeg razloga tuženi nije ni mogao meritorno odlučivati u žalbenom postupku o takvoj odluci. Na ovu nepravilnost je sud ukazao u presudi od 14.03.2018. godine, ali tuženi u ponovnom postupku nije postupio po nalogu suda i otklonio tu nepravilnost.

Prema odredbi člana 87. stav 1. Zakona o pravima boraca („Službeni glasnik republike Srpske broj 134/11, 9/12 i 40/12) o prijedlogu za ponavljanje postupka odlučuje Odjeljenje za boračko-invalidsku zaštitu opštine G., pa kako je u konkretnom slučaju o tom prijedlogu odlučio Načelnik opštine, kao nenadležni organ, to ni zakonitost takvog rješenja tuženi nije mogao ispitivati u žalbenom postupku. Bez osnova je tvrdnja tuženog da se radi o štamparskoj grešci koja se može ispraviti donošenjem zaključka o ispravci.

Kod takvog stanja stvari, u pobijanoj presudi nije ostvaren nijedan razlog njene nezakonitosti predviđen u odredbama člana 35. stav 2. ZUS, iz kojeg razloga se zahtjev tuženog odbija na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić

Tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić