

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 67 0 St 109558 21 Rev  
Banjaluka: 20.5.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Tanja Bundalo, predsjednik vijeća, Senad Tica i Gorjana Popadić, član vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom A.K.D. a.d. K.D., koga zastupa stečajni upravnik M.B. iz P., odlučujući o reviziji stečajnog povjerioca D.J. iz B., koju zastupa punomoćnik S.Z., advokat iz K.D., izjavljenoj protiv rješenja Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 St 109558 20 Pž 2 od 12.10.2020. godine, na sjednici održanoj 20.5.2021. godine, donio je

### RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

### Obrazloženje

Rješenjem Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 St 109558 St od 30.8.2017. godine, odlučeno je da se:

- I. Kupcu K.A. Društvo sa ograničenom odgovornošću za promet roba i usluga K. D., ... K.D., zastupanom po direktoru S.A., rođ. B., kći D., rođena ...1959. godine u B.D., sa prebivalištem u K.D., Ulica ..., dosuđuje imovina stečajnog dužnika A.K.D. a.d. K.D. – u stečaju, Ulica ..., nekretnine označene po zemljišnoknjižnim podacima, i to:
  - k.č.br. 260/8, Zgrada sa dvorištem; Zgrada sa dvorištem površine 1.569 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul.br. 331 k.o. K.D. (SP), od 20.07.2017. godine, Nar i Rz broj: ..., kao vlasništvo sa 1/1 dijela u korist stečajnog dužnika, stečeno na osnovu člana 42. Zakona o građevinskom zemljištu,
  - k.č.br. 1/455, Zgrada sa dvorištem; Zgrada sa dvorištem površine 7.379 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul.br. 332 k.o. K.D. (SP), od 20.07.2017. godine, Nar i Rz broj: ..., kao vlasništvo sa 1/1 dijela u korist stečajnog dužnika, stečeno na osnovu člana 42. Zakona o građevinskom zemljištu,
  - k.č.br. 976/13, oranica J. i K.; Oranica površine 1.500 m<sup>2</sup>, k.č.br. 976/24, oranica J. i K.; Oranica površine 537 m<sup>2</sup>, k.č.br. 976/805, oranica K.; Oranica površine 735 m<sup>2</sup>, i k.č.br. 1/457, gradilište; Gradilište površine 2.845 m<sup>2</sup>, sve upisane u zk.ul.br. 333, k.o. K.D. (SP), od 20.07.2017. godine, Nar i Rz broj: ..., kao vlasništvo sa 1/1 dijela u korist stečajnog dužnika, stečeno na osnovu člana 324. i 325. Zakona o stvarnim pravima,
  - k.č.br. 260/54, livada U.; Livada površine 798 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul.br. 335, k.o. K.D. (SP) od 20.07.2017. godine, Nar i Rz broj: ..., kao vlasništvo sa 1/1 dijela u korist stečajnog dužnika, stečeno na osnovu člana 324. i 325. Zakona o stvarnim pravima.

Navedene nekretnine prema katastarskim podacima odgovaraju nekretninama stečajnog dužnika A.K.D. a.d. K.D. u stečaju, upisanim u list nepokretnosti broj 69/2, k.o. K.D. 2, izdanog od Uprave RS B., Područna jedinica K.D., dana 20.07.2017.godine, pod brojem ..., i to:

- k.č.br. 1740/1, Zemljište uz privrednu zgradu površine 823 m<sup>2</sup>,

- k.č.br.1746, J., zgrada broj 1, Ostale pomoćne zgrade površine 215 m<sup>2</sup>; zgrada broj 2, Ostale pomoćne zgrade površine 86 m<sup>2</sup>; zgrada broj 3, Ostale pomoćne zgrade površine 161 m<sup>2</sup>; zgrada broj 4, Ostale pomoćne zgrade površine 231 m<sup>2</sup>; zgrada broj 5, Ostale pomoćne zgrade površine 185 m<sup>2</sup>; Dvorište površine 12.073 m<sup>2</sup>,
  - k.č.br. 1747, „JABUŠLJE“, zgrada broj 1, Posl.zgrada u privredi površine 206 m<sup>2</sup>; zgrada broj 2, Poslovna zgrada u privredi površine 106 m<sup>2</sup>; zgrada broj 4, Poslovna zgrada u privredi površine 176 m<sup>2</sup>; zgrada broj 5, Poslovna zgrada u privredi površine 407 m<sup>2</sup>; zgrada broj 6, Ostale pomoćne zgrade površine 7 m<sup>2</sup>,
  - k.č.br. 1748, J. zgrada broj 1, Ostale pomoćne zgrade površine 83 m<sup>2</sup>,
  - k.č.br. 1750, J., Ostale pomoćne zgrade površine 82 m<sup>2</sup>, ukupne površine 14.841 m<sup>2</sup>.
- II. Nekretnine iz stava I ovog rješenja predaju se u posjed i raspolaganje, slobodne od lica i stvari, kupcu K.A. društvo sa ograničenom odgovornošću za promet roba i usluga K.D., ...
- III. Nalaže se Upravi, Područna jedinica K.D., da na osnovu ovog rješenja izvrši promjene podataka o pravu svojine i podataka o korisniku na zemljištu i zgradama iz stava I ovog rješenja, tako da se u zemljišnim knjigama i listu nepokretnosti upiše kupac K.A. Društvo sa ograničenom odgovornošću za promet roba i usluga K.D., ..., JIB ..., upisano u sudski registar Okružnog privrednog suda u Banjaluci, ..., kao vlasnik i korisnik navedenih nekretnina sa 1/1 dijela.
- IV. Nalaže se Upravi, Područna jedinica K.D. da izvrši brisanje svih tereta upisanih na nekretninama iz stava I ovog rješenja.
- V. Nalaže se stečajnom upravniku da u pogledu predmeta prodaje iz stava I ovog rješenja sa kupcem K.A. društvo sa ograničenom odgovornošću za promet roba i usluga K.D. sačini zapisnik o primopredaji objekata i opreme, te da mu preda svu raspoloživu dokumentaciju koja se odnosi na predmet prodaje.
- VI. Sve troškove i eventualne poreske obaveze u vezi provođenja ovog rješenja snosi kupac.

Rješenjem Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 St 109558 20 Pž 2 od 12.10.2020. godine, žalba stečajnog povjerioca D.J. je odbačena kao nedopuštena.

Stečajni povjerilac D.J. revizijom pobija drugostepeno rješenje zbog povrede postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Nad a.d. A.K.D. iz K.D. otvoren je stečajni postupak rješenjem Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 St 109558 St od 26.2.2015. godine, objavljeno u „Službenom glasniku RS“, broj 20/15 od 17.3.2015. godine.

Odredbom člana 293. stav 1. Zakona o stečaju („Službeni glasnik RS“, broj 16/16 –u daljem tekstu: ZS), koji je sada u primjeni, propisano je da će se stečajni postupci pokrenuti

prije stupanja na snagu ovog zakona (stupio na snagu 9.3.2016. godine – član 296.), okončati po odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihovog pokretanja.

U vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom u primjeni je bio Zakon o stečajnom postupku („Službeni glasnik RS“, prečišćeni tekst broj 26/10 –u daljem tekstu: ZSP), koji je odredbom člana 11. stav 8. propisao: „Protiv odluka drugostepenog suda može se izjaviti revizija samo na rješenje kojim se odlučuje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, kao i na rješenje kojim se odlučuje o zaključenju stečajnog postupka“.

I sada važeći ZS ograničava mogućnost ulaganja revizije u stečajnom postupku, tako što je propisao da se protiv odluke drugostepenog suda može izjaviti revizija samo na rješenje kojim se preispituje odluka prvostepenog suda o otvaranju stečajnog postupka i odluka o zaključenju stečajnog postupka, kada je na to rješenje dozvoljeno pravo žalbe (član 24. stav 1.).

U konkretnom slučaju se ne radi o rješenju o otvaranju ili rješenju o zaključenju stečajnog postupka, već o rješenju o dosudi koje je stečajni sud donio saglasno odredbi člana 105., 106. i 107. ZSP vezi sa odredbom člana 82. i 89. Zakona o izvršnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 59/03, 85/03, 64/05, 118/07, 29/10, 57/12, 67/13, 98/14 i 66/18), iz čega slijedi da revizija nije dozvoljena.

Revizija ne bi bila dozvoljena ni pozivom na odredbu člana 254. stav 3. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13-u daljem tekstu ZPP), jer je odredbom člana 8. ZSP, koji se ima primjeniti kao *lex specialis* u odnosu na pobijano rješenje, propisano da se odredbe ZPP shodno primjenjuju u stečajnom postupku ukoliko zakonom nije drugačije određeno. I odredba člana 17. ZS propisuje shodnu primjenu odredaba ZPP, pod uslovom da nisu u suprotnosti sa ciljevima i načelima stečajnog postupka.

Sve i kada bi se rješenje o dosudi cijenilo kao rješenje koje se zasniva na odredbama Zakona o izvršnom postupku (a ne može), revizija ne bi bila dozvoljena jer je odredbama člana 14. stav 1. tog Zakona propisano da protiv pravosnažnog rješenja donesenog u postupku izvršenja nije dozvoljeno ulaganje vanrednih pravnih lijekova.

Stoga ni navodi revizije da procesno zakonodavstvo nema odredbi o ukidanju klauzule pravosnažnosti, da se radi o nezakonitom postupanju sudova koji su prije urednog dostavljanja osporenog rješenja strankama stavili klauzulu pravosnažnosti i da je odlučivanje o reviziji od značaja za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, ne mogu dovesti do drugačije odluke.

Slijedom navedenog reviziju stečajnog povjerioca D.J. valjalo je odbaciti kao nedozvoljenu temeljem odredbe člana 247. stav 2. ZPP, u vezi sa odredbom člana 11. stav 8. ZSP.

Predsjednik vijeća  
Tanja Bundalo

Za tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić