

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 14 0 В 004666 21 Гж 2
Бања Лука, 20.05.2021. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Тање Бундало и Горјане Попадић, као чланова вијећа, у правној ствари предлагача П.М. из Б., Р.С., кога заступа пуномоћник Н.К., адвокат из С., против протупредлагатељице Д.Р. из П., ради признања стране судске одлуке, одлучујући о жалби протупредлагатељице против рјешења Окружног суда у Источном Сарајеву број 14 0 В 004666 20 В од 13.04.2021. године, на сједници вијећа одржаној дана 20.05.2021. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

Жалба се усваја, рјешење Окружног суда у Источном Сарајеву број 14 0 В 004666 20 В од 13.04.2021. године се укида и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Првостепеним рјешењем Окружног суда у Источном Сарајеву број 14 0 В 004666 20 В од 13.04.2021. године, одбијен је приједлог протупредлагатељице за доношење допунског рјешења, као неоснован.

Изјављеном жалбом првостепено рјешење побија протупредлагатељица, због повреде одредаба поступка и погрешне примјене материјалног права, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи или да се исто укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Одговор на жалбу није поднесен.

Жалба је основана.

Према стању списка предмета, предлагач је дана 21.07.2020. године првостепеном суду поднио захтјев за признање стране судске одлуке – пресуде Првог основног суда у Београду 1 П2 број 1319/18 од 26.02.2019. године. Протупредлагатељица је дана 07.08.2020. године суду доставила писмени одговор на приједлог, у којем је навела да нису испуњени законски услови за признање и предложила да се приједлог за признање одбије, а затражила је и накнаду трошкова састава одговора на приједлог у износу од 412, 50 КМ.

Првостепени суд је рјешењем број 14 0 В 004666 20 В од 10.09.2020. године одлучио да се неће признати наведена страна судска одлука. Тим рјешењем првостепени

суд није одлучио о трошковима предметног ванпарничног поступка. Одлучујући о жалби предлагача, овај суд је рјешењем број 14 0 В 004666 20 Гж од 12.11.2020. године жалбу дјелимично усвојио и првостепено рјешење преиначио тако што је означену страну судску одлуку признао у дијелу којим је одлучено о издржавању млљ. дјетета странака, док је у осталом дијелу жалбу предлагача одбио и првостепено рјешење потврдио. Ни овај суд, код доношења наведеног рјешења, није одлучио о трошковима поступка из разлога што исти нису били предмет побијања у жалбеном поступку.

Протупредлагатељица је дана 25.09.2020. године првостепеном суду доставила захтјев за доношење допунске одлуке о трошковима поступка, у којем је навела да је првостепени суд, код доношења рјешења број 14 0 В 004666 20 В од 10.09.2020. године, пропустио да одлучи о захтјеву протупредлагатељице за накнаду трошкова поступка. Даном 01.04.2021. године је првостепеном суду доставила ургенцију за доношење допунске одлуке.

Побијаним рјешењем, првостепени суд је одбио приједлог протупредлагатељице за доношење допунског рјешења. Међутим, у датом образложењу првостепени суд се уопште није бавио тиме да ли су, у конкретном случају, испуњени законски услови, прописани одредбама члана 193. и 194. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 - даље: ЗПП), у вези са одредбом члана 2. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник РС“, број 36/09 и 91/16, даље: ЗВП), за доношење допунске одлуке, па тиме није ни дао разлоге због којих је приједлог за доношење допунског рјешења одбијен. Првостепени суд се, пак, у образложењу бави тиме да ли протупредлагатељици, у смислу одредбе члана 387. ЗПП, припада право на накнаду трошкова поступка.

Произлази, да је побијано рјешење засновано на повреди одредаба парничног поступка, одредбе члана 192. и 193. ЗПП у вези са чланом 191. став 4. ЗПП, те у вези са чланом 209. истог закона, на коју повреду протупредлагатељица у жалбеним наводима указује. Наведена повреда је утицала на правилност и законитост побијаног рјешења, које се по жалби не може испитати, јер не садржи разлоге због којих је одбијен захтјев за доношење допунског рјешења.

Стога је жалба протупредлагатељице усвојена, побијано рјешење укинато и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење, примјеном одредбе члана 235. став 1. тачка 3. ЗПП, у вези са чланом 2. став 2. и чланом 1. ЗВП.

Предсједник вијећа
Сенад Тица

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић