

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 61 0 Mals 014063 21 R  
Banjaluka: 25.5.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija: Senada Tice, kao predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Komunalno preduzeće K.V., protiv tuženog Š.S., vlasnika Diskoteke V.V., radi naplate potraživanja, vrijednost predmeta spora: 772,20 KM, odlučujući o sukobu nadležnosti između Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu i Osnovnog suda u Višegradu, na sjednici održanoj 25.5.2021. godine, donio je

### RJEŠENJE

Za postupanje u ovom predmetu stvarno je nadležan Okružni privredni sud u Istočnom Sarajevu.

### Obrazloženje

Tužitelj je (tada kao tražilac izvršenja), dana 17.02.2021. godine Osnovnom sudu u Višegradu podnio prijedlog za izvršenje protiv izvršenika (kasnije tuženog) Š.S., vlasnika Diskoteke V. u V., zasnovan na analitičkoj kartici, radi isplate duga po osnovu neplaćenih usluga odvoza otpada. Nakon što je predloženo izvršenje dozvoljeno i izvršenik izjavio prigovor, uz navođenje da on više nema svojstvo samostalnog preduzetnika od 07.11.2019. godine, budući da je na osnovu rješenja nadležnog opštinskog organa od 11.11.2019. godine, Diskoteka V. prestala sa radom, Osnovni sud u Višegradu je odgodio izvršenje, prijedlog smatrao tužbom, te pozvao tužitelja da je uredi. Tužitelj je postupio po takvom zahtjevu suda, uredio je tužbu, te priložio račune, na čijem neplaćanju temelji svoj zahtjev, a svi su naslovljeni na Diskoteku V. i odnose se na period od prvog do desetog mjeseca 2019. godine - vrijeme kada je navedena Diskoteka radila.

Kod takvog stanja stvari Osnovni sud u Višegradu se rješenjem od 02.4.2021. godine, pozivom na odredbu člana 33. Zakona o sudovima Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 37/12, 44/15 i 100/17 – u daljem tekstu: ZS RS) oglašava stvarno nenadležnim i predmet dostavlja Okružnom privrednom sudu u Istočnom Sarajevu.

Uz obrazloženje da je samostalna radnja tuženog objavljena prije pokretanja ovog postupka i pozivom na stav Višeg privrednog suda u Banjaluci od 25.10.2013. godine, Okružni privredni sud u Istočnom Sarajevu nalazi da je u ovoj pravnoj stvari nadležan postupati redovni, a ne privredni sud, pa izaziva sukob nadležnosti.

Imajući u vidu naprijed izloženo, riješeno je kao u izreci iz slijedećih razloga.

Odredbom člana 33. tačka a) ZS RS propisano je da okružni privredni sudovi u prvom stepenu odlučuju, pored ostalog, u parničnim sporovima koji se odnose na prava i obaveze po osnovu pravnog prometa robe i usluga, u kojima su obje stranke u postupku pravna lica ili fizička lica, koja u svojstvu samostalnog preduzetnika obavljaju privrednu ili drugu registrovanu djelatnost u vidu osnovnog ili dopunskog zanimanja.

Prema odredbi člana 433.b tačka 3. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP), pravila postupka u privrednim sporovima primjenjuju se u sporovima koji proizlaze iz međusobnih privrednih odnosa imalaca radnji i drugih pojedinaca koji u vidu registrovanog zanimanja obavljaju privrednu djelatnost, kao i iz međusobnih privrednih odnosa tih lica i pravnih lica iz tačke 1. iste zakonske odredbe.

U konkretnom slučaju tužitelj je pravno lice koje se bavi pružanjem usluge odvoza otpada. Tužbu je podnio protiv Š.S. vlasnika Diskoteke V. u V..

Prema odredbi člana 6. stav 1. Zakona o zanatsko-preduzetničkoj djelatnosti („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 117/11, 121/12, 67/13, 44/16 i 84/19 – u daljem tekstu: ZZPD), preduzetnik je fizičko lice koje obavlja preduzetničku djelatnost u svoje ime i za svoj račun radi sticanja dobiti i kao takav upisan je u registar preduzetnika. Preduzetnik ima isti društveno-ekonomski položaj i ista prava i obaveze kao i drugi privredni subjekti (član 11. ZZPD), za sve obaveze nastale u vezi sa obavljanjem preduzetničke djelatnosti odgovara cjelokupnom svojom imovinom (član 12. sta 2. ZZPD), a odgovornost za te obaveze ne prestaje brisanjem preduzetnika iz registra preduzetnika (član 12. stav 3. ZZPD). Dakle, radnja preduzetnika nije nešto odvojeno od ličnosti vlasnika-preduzetnika, već mu služi za obavljanje preduzetničke djelatnosti, slijedom čega se u slučaju spora, kao stranka u postupku označava fizičko lice-preduzetnik, kao vlasnik-imalac radnje.

Postavljeni tužbeni zahtjev u ovom sporu temelji se na poslovnom odnosu tužitelja kao davaoca usluga i tuženog kao korisnika tih usluga. Računi, na kojima tužitelj zasniva zahtjev, glase na Diskoteku V. u V., vlasništvo Š.S.

Iz rečenog proizlazi da Š. S. nije tužen kao fizičko lice, nego kao samostalni preduzetnik (kojeg ima u vidu odredba člana 33. tačka a) ZS RS), odnosno kao lice koje u vidu registrovanog zanimanja obavlja djelatnost samostalnog preduzetnika (o kojem govori odredba člana 433.b tačka 3. ZPP), u Diskoteci V. u Višegradu, na koju su naslovljeni računi, na čijem neplaćanju se temelji zahtjev tužitelja i za čije plaćanje odgovara tuženi kao samostalni preduzetnik (član 11. i član 12. stav 2. i 3. ZZPD).

Sporno potraživanje tužitelja je nastalo u vrijeme dok je navedena Diskoteka radila i potraživanje se odnosi na njeno poslovanje, pa činjenica da je kasnije prestala sa radom, ne mijenja svojstvo tuženog Š.S. kao samostalnog preduzetnika u odnosu na konkretno potraživanje, koje je nastalo prije zatvaranja Diskoteke čiji je bio vlasnik i u kojoj je obavljao samostalnu preduzetničku djelatnost što, saglasno naprijed citiranim zakonskim odredbama, ukazuje na nadležnost privrednog suda.

Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci na osnovu odredbe člana 35. tačka đ) u vezi sa članom 33. tačka a) ZS RS i člana 22. stav 1. ZPP.

Predsjednik vijeća  
Senad Tica

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić