

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 85 0 P 080425 21 R
Banjaluka, 12.05.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Tanje Bundalo, kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca A.b. AD B.L., zastupanog po punomoćniku V.S. advokatu iz B., protiv tuženih Č.M. iz D., Č.D. iz D., M.N. iz D. i B.D. iz R.D., opština S., zastupanih po punomoćniku M.N. advokatu iz D., te tuženog A. AD D. zastupanog po punomoćniku D.P. advokatu iz D., radi naplate duga, odlučujući o prijedlogu Okružnog suda u Doboju za delegaciju nadležnosti određivanjem drugog okružnog suda za odlučivanje o žalbi tužioca protiv presude Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 080425 19 P od 04.03.2021. godine i rješenja Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 080425 19 P od 08.03.2021. godine, na sjednici održanoj dana 12.05.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

Prijedlog se odbija.

Obrazloženje

Okružni sud u Doboju dostavio je ovom sudu prijedlog za delegaciju nadležnosti određivanjem drugog okružnog suda za odlučivanje o žalbi tužioca protiv presude Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 080425 19 P od 04.03.2021. godine i rješenja Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 080425 19 P od 08.03.2021. godine.

U obrazloženju tog prijedloga navedeno je da je (treće)tužena u ovom predmetu M.N. radnik tog suda, koja dugi niz godina obavlja poslove upisničara i da postoje opravdani razlozi da se za odlučivanje o žalbi tužioca odredi drugi okružni sud, sve u cilju poštovanja nezavisnosti i nepristrasnosti suda.

Prema odredbi člana 50. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), Vrhovni sud Republike Srpske može na prijedlog stranke ili nadležnog suda odrediti da u pojedinom predmetu postupa drugi stvarno nadležni osnovni sud sa područja drugog okružnog suda, ili drugi stvarno nadležni okružni sud, ako je očigledno da će se tako lakše sprovesti postupak ili ako za to postoje drugi opravdani razlozi.

Delegacija nadležnosti suda može se temeljiti na razlozima procesne ekonomije, radi bržeg i lakšeg sprovođenja postupka (razlozi cjelishodnosti), ili na drugim opravdanim razlozima, da bi se

izbjegao mogući sukob interesa i postigla što veća objektivnost suda. Razlozi za delegaciju drugog stvarno nadležnog suda moraju biti od iznimnog značaja, jer samo takvi razlozi opravdavaju odstupanje od Ustavom Republike Srpske i Zakonom o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 37/12, 44/15 i 100/17, dalje: ZS RS) razgraničene nadležnosti sudova.

U ovom slučaju nisu ispunjeni uslovi za delegaciju suda propisani u članu 50. ZPP.

Činjenica da je (treće)tužena u ovom predmetu M.N. radnik Okružnog suda u Doboju, koja obavlja poslove upisničara, nisu razlozi iz kojih bi se moglo zaključiti da Okružni sud u Doboju ne može da postupa objektivno i nepristrasno (konačno sam tužilac i ne traži delegaciju nadležnosti), niti proizlazi da bi se pred drugim stvarno nadležnim okružnim sudom postupak očigledno lakše sproveo, ili da postoje drugi opravdani razlozi zbog kojih bi se odredilo postupanje drugog okružnog suda.

Na osnovu izloženog, a u skladu sa odredbom člana 35. tačka e) ZS RS, valjalo je odlučiti kao u izreci ovoga rješenja.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić