

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 11 0 К 027559 21 Кж 2  
Бања Лука, 12.08.2021. године

#### У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића и Весне Антонић, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибић, у кривичном предмету против оптуженог Н. М., због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 402 став 4 у вези са ставом 2 и 1 Кривичног законика Републике Српске, одлучујући о жалбама окружног јавног тужиоца у Бањој Луци и његовог браниоца, изјављеним на пресуду Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 027559 21 К од 05.02.2021. године, у сједници вијећа одржаној дана 12.08.2021. године у присуству замјеника главног републичког јавног тужиоца Светлане Брковић, оптуженог и браниоца А. Ј., донио је

#### П Р Е С У Д У

Одбија се, као неоснована, жалба окружног јавног тужиоца у Бањој Луци, а дјелимично уважава жалба браниоца оптуженог Н. М. и у одлуци о казни преиначава пресуда Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 027559 21 К од 05.02.2021. године тако што се за кривично дјело угрожавања јавног саобраћаја из члана 402 став 4 у вези са ставом 2 и 1 Кривичног законика Републике Српске, за које је оглашен кривим том пресудом, примјеном члана 42 став 2 и 4, 44 став 3, 46, 51 и 52 истог закона о с у ђ у ј е на казну затвора у трајању од 6 (шест) година и 6 (шест) мјесеци, у коју му се урачунава вријеме проведено у притвору од 12.10.2020. године, па надаље, и споредну казну забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 4 (четири) године, рачунајући од дана правноснажности пресуде, с тим да се вријеме проведено у затвору не урачунава у вријеме трајања ове казне, а ако осуђени буде управљао моторним возилом у периоду док забрана траје, суд ће ову казну замијенити казном затвора, тако што ће за сваких шест мјесеци забране управљања моторним возилом одредити један мјесец казне затвора, а за вријеме трајања казне забране управљања моторним возилом од осуђеног ће се одузети возачка дозвола за возила „Б“ категорије.

У преосталом дијелу првостепена пресуда остаје неизмијењена.

#### О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 027559 21 К од 05.02.2021. године оглашен је кривим оптужени Н. М., због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 402 став 4 у вези са ставом 2 и 1 Кривичног законика Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), осуђен на казну затвора у трајању од 6 (шест) година и 6 (шест) мјесеци, у коју му је урачунато вријеме проведено у притвору у трајању од 11.10.2020. године, па надаље и на казну забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 8 (осам) година, рачунајући од дана

правноснажности пресуде, с тим да се вријеме проведено у затвору не урачунава у вријеме трајања ове казне, а ако осуђени управља моторним возилом у периоду док забрана траје, суд ће ову казну замијенити казном затвора, тако што ће за сваких шест мјесеци забране управљања моторним возилом одредити један мјесец казне затвора, а за вријеме трајања казне забране управљања возилом од осуђеног ће се одузети возачка дозвола за возила „Б“ категорије, обавезан је да плати трошкове кривичног поступка, а оштећени су са имовинскоправним захтјевом упућени на парницу.

Против ове пресуде благовремено су изјавили жалбе окружни јавни тужилац у Бањој Луци и бранилац оптуженог А. Ј., адвокат из Б. Л.

Окружни јавни тужилац пресуду побија због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са приједлогом да се жалба уважи, побијана пресуда преиначи и оптуженом изрекне казна затвора у „максималном трајању“ или да се пресуда укине и предмет врати на поновно суђење.

Бранилац оптуженог пресуду побија због одлуке о кривичној санкцији, са приједлогом да се жалба уважи, побијана пресуда преиначи и оптуженом изрекне казна у краћем трајању.

Бранилац оптуженог поднио је одговор на жалбу тужиоца, са приједлогом да се жалба одбије као неоснована.

На сједници другостепеног вијећа замјеник главног републичког јавног тужиоца изложио је жалбу, а бранилац оптуженог жалбу и одговор на жалбу тужиоца. Оптужени је подржао жалбу и одговор свог браниоца.

Пошто је испитао побијану пресуду у вези са жалбеним приговорима и одговором на жалбу, сходно одредби члана 320 Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС), овај суд је одлучио као у изреци из следећих разлога:

Пажљивом анализом побијане пресуде у правцу жалбених приговора нису нађене битне повреде одредаба кривичног поступка на које указује жалба тужиоца.

У жалби тужиоца се неосновано тврди да је првостепени суд прекорачио оптужбу и учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311 став 1 тачка и) ЗКП РС тиме што је чињеничном опису дјела из оптужнице додао ријечи „на исто пристао“ умјесто ријечи „исто хтио“. Ту се не ради о прекорачењу оптужбе, већ о језичком прецизирању психичког односа (евентуални умишљај) оптуженог према дјелу с обзиром да се у оптужници заступала теза да је оптужени поступао са директним умишљајем. Дакле, уносећи у опис дјела наведене ријечи, у складу са чињеницама које призилазе из доказа на којима се оптужба заснива, првостепени суд је само језички прецизно одредио психички однос оптуженог према дјелу које је предмет оптужбе. Како је тиме поступио у корист оптуженог јер се ради о блажем облику виности, првостепени суд није прекорачио оптужбу.

Овдје би се могло разматрати питање овлашћења суда да интервенише у чињенични супстрат оптужнице након признања кривичног дјела на главном претресу

и евентуално тиме насталог дефекта у поступку доношења пресуде који би се испољио као повреда одредаба члана 311 став 2 ЗКП РС, али жалба тужиоца томе не приговара нити указује на ту повреду.

Жалба тужиоца приговара и правилности чињеничне основе у дијелу који се односи на виност оптуженог и положај оштећене у моменту налета возила оптуженог. С обзиром да је пресуда донесена након његовог признања које је у складу са раније изведеним доказима, јер се сам поступак доношења пресуде као што је већ речено жалбом не побија, то се приговори ове врсте не могу упућивати чињеничној основи пресуде која је донесена на основу признања кривице, а како смо видјели жалба није побијала правилност самог поступка доношења побијане пресуде. Ови приговори могу се упутити једино дијелу који се односи на одлуку о кривичној санкције јер се претрес послје признања оптуженог, сходно одредби члана 280 ЗКП РС, наставља само извођењем доказа у том сегменту.

Пошто није починио битну повреду одредаба кривичног поступка, а све одлучне чињенице је утврдио правилно, првостепени суд је правилно примијенио кривични закон када је радње оптуженог правно оцијенио као кривично дјело угрожавања јавног саобраћаја из члана 402 став 4 у вези са ставом 2 и 1 КЗ РС и за то дјело га огласио кривим.

У вези са жалбеним приговорима овај суд је испитао побијану пресуду због одлуке о казни, па је нашао да је првостепени суд правилно утврдио све олакшавајуће и отежавајуће околности од којих зависи избор и висина казне коју оптуженом треба изрећи. Међутим, приликом изрицања споредне казне првостепени суд је пропустио да довољно цијени околност да оптужени није до сада осуђиван за кривична дјела против безбједности јавног саобраћаја, што је у склопу осталих околности везаних за извршење кривичног дјела и млађу животну доб, као и висину затворске казне која се оптуженом изриче, потребно имати у виду приликом одмјеравања висине споредне казне забране управљања моторним возилом. Ове околности се морају цијенити у оквиру распона прописане казне и оне у конкретном случају не упућују да треба је изрећи у њеном максимуму, као што то првостепени суд чини. Због тога је овај суд дјелимично уважио жалбу браниоца оптуженог налазећи да ће се казном затвора у трајању од шест година и шест мјесеци и споредном казном у трајању од четири године остварити сврха кажњавања која је законом прописана. С друге стране залагање жалбе тужиоца за строжим кажњавањем, с обзиром на речено, остаје без основа.

С обзиром на наведено одлучено је као у изреци, а на основу члана 328 став 1 ЗКП РС.

Записничар  
Софија Рибич

Предсједник вијећа  
Обрен Бужанин

Тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарнице  
Биљана Аћих