

BOSNA I HERCGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 022830 19 Uvp
Banjaluka, 03.06.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Strahinje Ćurkovića, predsjednika vijeća, Edine Čupeljić i Smiljane Mrše članova vijeća, uz učešće Nataše Božić zapisničara, u upravnom sporu po tužbi A. d.o.o. G., U., zastupano po direktoru B. S. (u daljem tekstu: tužilac), radi poništenja rješenja broj: 21.05/714-9/18 od 13.04.2018. godine tužene Uprave ... u predmetu provođenja rješenja o dosudi, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjoj Luci broj 11 0 U 022830 18 U od 25.02.2019. godine, na sjednici vijeća održanoj 03.06.2021. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv uvodno označenog osporenog akta kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Područne jedinice L. broj: 21.26/714-4-1-5-2385/17 (DN-1735/17) od 12.12.2017. godine. Tim prvostepenim rješenjem u tački 1. i 2. dispozitiva dozvoljava se na osnovu rješenja o dosudi Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci broj 57 0 St 013172 08 St od 30.10.2017. godine, uknjižba prava svojine na nekretninama upisanim u A listu, zk. ul. broj 409 k.o. B. k.č.broj: 498, 489/2 i 489/3 i na nekretninama upisanim u A listu, zk. ul. broj 416 k.o. B., k.č. broj 501/1, 510/1, 501/2 i 510/3, do sada upisanih na R. a.d. u stečaju, N. T., sa 1/1 dijela, u korist V. L. d.o.o., G., sa 1/1 dijela; u tački 3. i 4. dispozitiva briše se zabilježba u zk. ul. broj 409 k.o. B., u koloni upisi „C“ lista, pod rednim brojem 3, rješenje o izvršenju Osnovnog suda u Gradišci broj I-1014/05 od 16.09.2005. godine, kao i zabilježba u zk. ul. broj 416 k.o. B., u koloni upisi „C“ lista pod rednim brojem 3., 6. i 7.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio prihvatanjem razloga iz osporenog akta da je prvostepeni organ postupio na osnovu naloga iz pravosnažnog rješenja Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci broj 57 0 St 013172 08 od 30.10.2017. godine o dosudi nekretnina da u evidenciji nekretnina odnosno u zemljišnoj knjizi izvrši promjenu prava svojine na nekretninama upisanim u „A“ listu u zk. ul. broj 409 i zk. ul. broj 416 k.o. B. pa je prvostepeni organ dozvolio uknjižbu prava svojine u navedenim zemljišno knjižnim izvodcima dosadašnje vlasništvo R. a.d. u stečaju N. T. u korist V. L. d.o.o. G. (zainteresovano lice) pri čemu se prvostepeni organ pozvao na član 42. i 43. stav 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Službeni glasnik RS“ broj: 67/03-119/08), a u vezi sa članom 189. i 198. Zakona o premjeru i katastru („Službeni glasnik RS“ broj: 6/12) pa nakon što je utvrđeno da su ispunjeni uslovi iz navedenih zakonskih odredaba prvostepenim rješenjem

dozvolio uknjižbu prava svojine u korist zainteresovanog lica te naložio brisanje tereta (zabilježbi) u zk. ul. broj 409 i 416 k.o. B. što ukazuje da se u konkretnom slučaju radi isključivo o deklarativnom karakteru upisa, a ne o konstitutivnom. Prema navedenom prvostepeni organ nema mogućnost da tumači ili mijenja pravosnažnu odluku nadležnog suda već ima obavezu da je provede u službenoj evidenciji ukoliko su za to ispunjeni zakonski uslovi odnosno ukoliko je takva odluka provodiva, a što je u konkretnom slučaju nesporno jer se podaci o nekretninama navedenim u pravosnažnom rješenju o dosudi Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci od 30.10.2017. godine slažu sa podacima o tim nekretninama upisanim u zemljišnu knjigu, čime se odlučivanje prvostepenog organa a i tužene ukazuje pravilnim i zakonitim a navodi tužioca bez uticaja na drugačije odlučivanje.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude tužilac pobija njenu zakonitost zbog povrede zakona, povrede pravila postupka i nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da je na nekretninama upisanim u zk. ul. broj 89 k.o. N. T. i u zk. ul. broj 416 k.o. B. na osnovu rješenja o izvršenju Osnovnog suda u Gradišci broj I-1014/05 od 10.09.2005. godine kojim se dozvoljava izvršenje na nekretninama R. a.d. N. T. upisana zabilježba izvršenja, kojim upisom su radnici R. a.d. K. Š. i drugi, kao tražioci izvršenja stekli razlučno pravo na tim nekretninama. S obzirom da je sa tim radnicima zaključio i ovjerio Ugovor o ustupanju potraživanja kod Osnovnog suda u Gradišci pod brojem 072-0-I-Ov-07-004038 od 31.12.2007. godine, te radnicima isplatio njihovo potraživanje to je po tom osnovu stupio u već pokrenuti izvršni postupak kod Osnovnog suda u Gradišci po rješenju na ročištu od 04.01.2008. godine, a time stekao i razlučno pravo na istim nekretninama. S obzirom da je isplatio radnicima njihovo potraživanje do dana otvaranja stečajnog, to oni nisu zahtjevali u stečajnom postupku da im izvršenik plati dug, pa je postojanje zabilježbe izvršenja bitno za raspolaganje nekretninama posebno za tužioca. Predmetne nekretnine kupio je V. L. d.o.o. G. ali nije isplatio izlicitiranu kupoprodajnu cijenu jer je potraživanje prema R. a.d. N. T. u stečaju imala ZZ P. R. koja je svoje potraživanje ustupila V. L. d.o.o. G., što nije mogla da učini jer ZZ P. ima više od 20 godina blokiran račun zbog neizmirenih obaveza. Ukazuje i da su ZZ P. i V. L. d.o.o. povezana lica jer je vlasnik ZZ P. P. D, a vlasnik V. L. d.o.o. je njegova kćerka D. D.. Zbog navedenog predlaže da se zahtjev usvoji, pobijana presuda ukine ili preinači.

Tužena u odgovoru na zahtjev ističe da ostaje kod navoda datih u obrazloženju osporenog akta.

Zainteresovano lice V. L. d.o.o. u ovom upravnom sporu nije dostavio odgovor za zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, po odredbama člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Sl. glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), kao i cjelokupne spise ovog upravnog spora i predmetne upravne stvari ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa proizlazi da je dana 17.11.2017. godine Područnoj jedinici L. dostavljeno na provođenje u zemljišnu knjižnoj evidenciji rješenje o dosudi Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci od 30.10.2017. godine. Postupajući po službenoj dužnosti prvostepeni organ je rješenjem od 12.12.2017. godine dozvolio provođenje pravosnažnog rješenja o dosudi na nekretninama opisanim u dispozitivu tog rješenja i dozvolio uknjižbu prava svojine u zk. ul. broj 409 i 416 k.o. B. do sada upisanih na R. a.d. u stečaju N. T. u korist V. L. d.o.o. G.

Uknjižba prava svojine je dozvoljena na osnovu navedenog rješenja o dosudi Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci od 30.10.2017. godine na nekretninama upisanim u „A“ listu zk. ul. broj 409 i zk. ul. broj 416 k.o. B. do sada upisani na R. a.d. u stečaju N. T. sa 1/1 dijela u korist V. L. d.o.o. G. sa 1/1 dijela.

Prvostepeni organ se pozvao na odredbu člana 42. i 43. stav 1. Zakona o zemljišnim knjigama koji se primjenjuje shodno odredbi člana 189. i 198. Zakona o promjeru i katastru pa nakon što je zaključio da su ispunjeni uslovi za provođenje navedenog rješenja (podaci u ispravama koje služe kao osnov za promjenu upisa moraju da odgovaraju podacima u zemljišnoj knjizi, podaci sadržani u izvršnoj ispravi odgovaraju stanju upisa u zemljišnoj knjizi) pa budući da podaci sadržani u rješenju o dosudi odgovaraju podacima sadržanim u zemljišnoj knjizi, to je pravilno tužba odbijena, o čemu je nižestepeni sud dao argumentovane razloge koje kao pravilne prihvata i ovaj sud.

Navodi zahtjeva vezani za postupak brisanja zabilježbe nisu od uticaja na zakonitost osporenog akta, jer je brisanje zabilježbe rješenja o izvršenju na predmetnim nekretninama naloženo u stavu IV rješenja o dosudi od 30.10.2017. godine. S obzirom da to rješenje nije predmet ovog postupka, već je predmet provođenje tog rješenja tuženi organ nema mogućnost da cijeni zakonitost postupanja suda prilikom donošenja rješenja o dosudi, već samo mogućnost da izvrši provođenje naloženih upisa odnosno promjena, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.

Svi ostali navodi zahtjeva ne odnose se na predmetni postupak već na postupak stečaja odnosno izvršenja, pa ovaj sud ne nalazi za potrebno da ih posebno obrazlaže, a nisu ni od uticaja na zakonitost osporenog akta, a ni pobijane presude.

Kako ne stoje ni drugi navodi zahtjeva, to ovaj sud nalazi da pobijanom presudom nije ostvaren nijedan od razloga njene nezakonitosti iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se otuda zahtjev tužioca, na osnovu odredbe člana 40. stav 1. tog zakona, odbija.

Zapisničar
Nataša Božić

Predsjednik vijeća
Strahinja Čurković

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić