

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKE SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 022903 19 Uvp  
Banjaluka, 03.06.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Edine Čupeljić, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Strahinje Ćurkovića, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Zdravke Čučak, u upravnom sporu po tužbi V. D. iz P., opština R. (u daljem tekstu tužilac), koga zastupa punomoćnik R. P., advokat iz B., protiv rješenja broj ... od 21.05.2018. godine tužene Uprava ... u predmetu pojedinačnog izlaganja na javni uvid podataka o nekretninama i utvrđivanju prava na nekretninama, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 022903 18 U od 27.03.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 03.06.2021. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova postupka.

Odbija se zahtjev zainteresovanog lica za naknadu troškova postupka.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv osporenog akta kojim je odbačen zahtjev V. D. za donošenje odluke za izlaganje na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanju prava na nepokretnostima za dio katastarske opštine Z., opština R., jer tužilac, kao podnosilac zahtjeva, nema svojstvo stranke u postupku.

Odbijanje tužbe obrazloženo je razlozima suda da se rješenje ove upravne stvari pravilno zasniva na odredbama člana 71. i 79. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 6/12 i 110/16, u daljem tekstu: Zakon o premjeru i katastru), iz kojih proizlazi da se uspostava katastra nepokretnosti vrši po službenoj dužnosti ili po zahtjevu pravnog ili fizičkog lica za čije nepokretnosti se vrši izlaganje s tim da formalnu odluku donosi Uprava ..., a sam postupak sprovodi Komisija ... pa da tužilac, koji je pokrenuo izvršni postupak radi naplate svog novčanog potraživanja i kojem je zaključkom Osnovnog suda u Mrkonjić Gradu broj 75 0 I 045202 17 I od 18.04.2018. godine, naloženo da u roku od 15 dana pokrene postupak za osnivanje katastra nepokretnosti upisanih u PL broj 523/5 KO Z., nije ovlašten za pokretanje predmetnog postupka, što da je pravilno zaključio tuženi, a i prvostepeni organ.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje pobijane presude tužilac pobija njenu zakonitost iz razloga sadržanih u odredbi člana 35. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS).

Navodi da je nepravilan zaključak suda o nedostatku aktivne legitimacije i da je isti rezultat proizvoljne primjene zakona, jer nije primjenjen Zakon o izvršnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 59/03, 85/03, 64/05, 118/07, 29/10, 57/12, 67/13, 98/14 i 66/18, u daljem tekstu ZIP), a nisu pravilno primjenjeni ni Zakon o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu ZOUP) i Zakon o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 6/12 i 110/16). Suprotno zaključku suda o nedostatku aktivne legitimacije na strani tužioca, lični interes direktno proizilazi iz sudskog akta – Zaključka Osnovnog suda u Mrkonjić Gradu od 18.04.2018. godine, a u kojem je sud za pravni osnov našao član 113. stav 4. i 5. ZIP, a u vezi sa članom 71. Zakona o premjeru i katastru. Osnovanost navedenog stava ukazuje i presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 022902 18 U od 01.03.2019. godine. Predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava, uz naknadu troškova postupka u iznosu od 1.316,25 KM.

U odgovoru na zahtjev tužena u svemu ostaje kod navoda u osporenom aktu.

U odgovoru na zahtjev zainteresovano lice „D. b. ... d.o.o. Z. R., kojeg zastupa punomoćnik M. Đ., advokat iz B., navodi da sud nije dužan pružiti pravnu zaštitu u ostvarenju subjektivnog prava, ako subjekt prava nema od takvog postupka pravne koristi, što je uslov za razmatranje predmeta i donošenja odluke o osnovanosti zahtjeva. Nepokretnosti koje su upisane u posjedovni list ne mogu biti predmet izvršenja, jer je povodom njih zaključen ugovor broj OPU-185/18 od 29.01.2018. godine o prenosu nekretnina na drugi subjekt D. b. ... d.o.o. O. V. P. S., a u cilju izvršenja presude Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 Ps 108138 14 Ps od 30.04.2014. godine. Predlaže da se zahtjev odbije i da se tužilac obaveže da mu nadoknadi troškova ovog postupka koji se odnose na sastav odgovora na zahtjev u iznosu od 1.023,00 KM.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, na osnovu odredbe 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 71. Zakona o premjeru i katastru propisano je da se katastar nepokretnosti osniva za cijelu nepokretnost, odnosno dio katastarske opštine, a najmanje za jednu parcelu na osnovu odluke Uprava, a da se katastar nepokretnosti osniva u postupku izlaganja na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanja prava na nepokretnostima, dok je odredbom člana 79. stav 1. istog zakona propisano da Komisija svakom pravnom ili fizičkom licu za koje su prikupljeni podaci i adrese za čije se nepokretnosti vrši izlaganje najkasnije 8 dana prije izlaganja podataka upućuje poziv da u označeno vrijeme dođe u radnu prostoriju Komisije i da donese sve isprave koje služe kao dokaz o pravima na nepokretnostima, a stavom 2. istog člana je propisano da se uz poziv prilaže popisni list ili kopija posjedovnog lista, iz čega proizilazi da se izlaganje nepokretnosti vrši na nepokretnostima svakog fizičkog ili pravnog lica za koje su prikupljeni podaci da raspoložu pravima na nepokretnostima, a koji su obavezni da donesu sve isprave koje služe kao dokaz o pravima na nepokretnostima.

Shodno sadržaju navedene odredbe, pravilan je zaključak tužene da tužilac u postupku izlaganja na javni uvid podataka o nepokretnostima i uspostavljanja katastra nepokretnosti nema svojstvo stranke. Ovo stoga što aktivnu legitimaciju za podnošenje zahtjeva za pojedinačno izlaganje na javni uvid podataka o nepokretnostima i uspostavu

katastra nepokretnosti ima ono lice koje ima upisano odgovarajuće imovinsko pravo u listu nepokretnosti a to je, u ovom slučaju, pravno lice D. b. ... d.o.o. Z..

Iz tog razloga je neosnovano pozivanje tužioca na odredbe člana 113. stav 4. i 5. ZIP, jer se te odredbe odnose na izvršni, a ne na postupak uspostave katastra nepokretnosti koji postupak je regulisan odredbama Zakona o premjeru i katastru.

Tužilac u ovom postupku nema ni svojstvo uzgredne stranke, jer se u postupku uspostave katastra nepokretnosti ne dira ni u kakvo pravo ni u pravni interes tužioca. Tek kada se izvrši uspostava prava na nepokretnostima, bilo po zahjevu D. b. ... d.o.o. Z., kao pravnog lica ili po službenoj dužnosti od strane nadležne Komisije, tužilac će biti u mogućnosti da pokrene postupak prinudnog izvršenja prodajom tih nepokretnosti.

Pozivanje tužioca na presudu nižestepenog suda broj 11 0 U 022902 18 U od 01.03.2019. godine i drugačije postupanje nije od uticaja na rješenje ove upravne stvari, jer sud u upravnom sporu vrši ocjenu zakonitosti konkretnog upravnog akta koji se pobija tužbom.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud nalazi da pobijanom presudom nije ostvaren nijedan razlog njene nezakonitosti iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se na osnovu odredbe člana 40. stav 1. istog zakona, zahtjev tužioca odbija kao neosnovan.

Tužilac nije uspio u sporu iz kojeg razloga je njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora primjenom člana 49a. stav 1. ZUS, odbijen.

Odbijen je i zahtjev zainteresovanih lica za naknadu troškova sastava odgovora na zahtjev temeljem člana 387 stav 1 Zakona o parničnom postupku (Službeni glasnik Republike Srpske broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13), koji se u upravnom sporu primjenjuje na osnovu odredbe člana 48 ZUS. Odgovor na zahtjev nije obavezna radnja u postupku, tako da propustom davanja odgovora ne nastaju nikakve posljedice za stranku. Kako sadržaj odgovora na zahtjev nije imao uticaja na ishod odlučivanja o zahtjevu, ovaj sud ocjenjuje da trošak sastava odgovora nije bio neophodan za okončanje postupka po ovom pravnom sredstvu.

Zapisničar  
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća  
Edina Čupeljić

Za tačnost opravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Aćić