

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 12 0 U 007752 21 R  
Banja Luka, 19.05.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Strahinje Ćurkovića predsjednika vijeća, Edine Ćupeljić i Smiljane Mrše članova vijeća, uz sudjelovanje Nataše Božić zapisničara, u upravnom sporu po tužbi B. N. iz B., (u daljem tekstu: tužiteljica), protiv akta broj 02. 371-687/19 od 25.11.2019. godine tuženog Gradonačelnik Grad B., u predmetu nadzora komunalne policije, odlučujući o prijedlogu Okružnog suda u Bijeljini za delegaciju drugog mjesno nadležnog suda, u sjednici vijeća održanoj dana 19.05.2021. godine, donio je

## R J E Š E N J E

Prijedlog se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Okružni sud u Bijeljini je podnio prijedlog za prenošenje mjesne nadležnosti Okružnog suda u Bijeljini na drugi mjesno nadležni okružni sud u Republici Srpskoj, u predmetu tog suda broj 12 0 U 007752 20 U, po tužbi B. N. iz B. radi poništenja rješenja broj 02. 371-687/19 od 25.11.2019. godine.

U prijedlogu je navedeno da je tužiteljica radnik Okružnog suda u Bijeljini, raspoređena na radno mjesto savjetnik-referent za međunarodne projekte i nevladin sektor, pa da postoje opravdani razlozi iz odredbe člana 50. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03-61/13, u daljem tekstu: ZPP), za delegaciju mjesne nadležnosti sa Okružnog suda u Bijeljini na drugi okružni sud u Republici Srpskoj, kako bi se izbjegla svaka sumnja u objektivno i nepristrasno postupanje tog suda.

Odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Prema odredbi člana 50. stav 2. ZPP Vrhovni sud Republike Srpske može na prijedlog stranke ili nadležnog suda odrediti da u pojedinom predmetu postupaju drugi stvarno nadležni okružni sud ako je očigledno da će se tako lakše sprovesti postupak ili ako za to postoje drugi opravdani razlozi.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da se delegacija nadležnosti suda može temeljiti na razlozima procesne ekonomije, radi lakšeg sprovođenja postupka (razlozi cjelishodnosti) ili zbog toga što za to postoje drugi opravdani razlozi, tj. da bi se izbjegla moguća kolizija interesa i postigla što veća objektivnost suda. Razlozi za delegiranje drugog stvarno nadležnog suda moraju biti od izuzetnog značaja, jer samo takvi razlozi opravdavaju odstupanje od Ustava RS i Zakonom o sudovima RS razgraničene teritorijalne nadležnosti sudova.

Prema sadržaju prijedloga za delegaciju drugog suda, očigledno je da se određivanje drugog mjesno nadležnog suda ne predlaže iz razloga cjelishodnosti niti se temelji na razlozima procesne ekonomije. U prijedlogu se samo navodi da je tužiteljica radnik tog suda na poslovima savjetnika-referenta za međunarodne projekte i nevladin sektor i da bi se „isključila svaka sumnja u objektivno i nepristrasno postupanje suda“, bez ikakvog daljeg objašnjenja. Osim ovoga, u prijedlogu se ne ističu druge okolnosti koje bi predstavljale opravdan razlog, koji ima u vidu odredba člana 50. stav 2. ZPP, za delegaciju drugog suda.

Isticanje da je tužiteljica radnik tog suda, nije okolnost koja bi samo iz tog razloga, uzrokovala delegaciju drugog suda u smislu člana 49 ZPP, niti sama za sebe dovodi u sumnju ispravnost rada i nepristrasnost sudija tog suda, koji bi sudili u tom predmetu.

Iz navedenih razloga je prijedlog za delegaciju drugog okružnog suda valjalo odbiti na osnovu člana 35 e) Zakona o sudovima Republike Srpske („Sl. glasnik RS“, broj 37/12, 44/15 i 100/17 ). Ovo tim prije, što delegaciju suda nije tražila neka od stranaka u postupku, niti je na bilo koji način ukazano da neka od njih sumnja u objektivnost i nepristrasnost tog suda.

Zapisničar  
Nataša Božić

Predsjednik vijeća  
Strahinja Ćurković