

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKE SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 022634 19 Uvp
Banjaluka, 20.05.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sudija Edine Čupeljić, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Smiljane Mrša, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Zdravke Čučak, u upravnom sporu po tužbi V. D. iz Z. (u daljem tekstu tužilac), koga zastupa punomoćnik R. P. advokat iz B., protiv rješenja broj 21.03/952.1-45/18 od 05.03.2018. godine tužene Uprave u predmetu zabilježbe izvršenja u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 022634 18 U od 25.02.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 20.05.2021. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev tužioca za nadoknadu troškova postupka.

Odbija se zahtjev zainteresovanog lica za nadoknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv uvodno označenog akta tužene kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Uprave ..., Područna jedinica R. broj 21.59-952.1-372/17 od 28.12.2017. godine. Tim prvostepenim rješenjem odbijen je upis zabilježbe rješenja o izvršenju Osnovnog suda u Mrkonjić Gradu broj 75 0 I 045202 17 I od 21.12.2017. godine na nepokretnostima d.o.o. D. b. 2000 Z., upisanim u PL broj 523/5 KO Z. u korist tužioca, a radi namirenja potraživanja imenovanog prema d.o.o. D. b. 2000 Z., po osnovu neisplaćenih plata, minulog rada, regresa i obaveznog doprinosa za zdravstveno i penzijsko-invalidsko osiguranje, поближе opisano u predmetnom rješenju.

Odbijanje tužbe sud obrazlaže razlozima da je osporeni akt pravilan i zakonit, jer se radi o upisu zabilježbe izvršenja na nepokretnostima koje se nalaze u katastarskoj opštini Z., a za koju katastarsku opštinu nije osnovan katastar nepokretnosti u skladu sa odredbama Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 6/12, 110/16 i 62/18, u daljem tekstu Zakon o premjeru i katastru). Iz tog razloga je za predmetnu upravnu stvar relevantna odredba člana 189. tog zakona koja propisuje da će se do dana osnivanja katastra nepokretnosti koristiti i održavati postojeće evidencije o nepokretnostima u skladu sa propisima na osnovu kojih su osnovane. Podržan je stav tužene da je predmetna evidencija u kojoj su upisane nepokretnosti koje su predmet izvršenja (katastarski operat) uređena Pravilnikom za održavanje premjera i katastra zemljišta („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 17/09 i 35/12, u daljem tekstu Pravilnik),

donesenim na osnovu odredbe člana 33. Zakona o održavanju premjera i katastra zemljišta („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 19/96 i 15/10), ali kako za predmetne nepokretnosti nije osnovan katastar nepokretnosti, to se onda i ne mogu primijeniti odredbe člana 99. stav 1. tačka ž) i člana 100. Zakona o premjeru i katastru, već odredbe člana 2. stav 2. i 4. Zakona o zemljišnim knjigama („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 67/03, 46/04, 109/05 i 119/08), vezano za član 70. stav 1. i 72. stav 1. i 2. Zakona o izvršnom postupku (Službeni glasnik RS broj: 59/03, 85/03, 64/05, 118/07, 29/10, 57/12 i 67/13, u daljem tekstu ZIP), a na što upućuju i odredbe člana 189., u vezi sa članom 198. Zakona o premjeru i katastru. U konačnom, zabilježba izvršenja se ne može konstatovati na nepokretnostima D. b. 2000 d.o.o. Z., s obzirom da isti, kao izvršenik, nije upisan kao vlasnik u zemljišno-knjižnoj evidenciji, odnosno za predmetne nepokretnosti nije osnovan katastar nepokretnosti koji predstavlja osnov za primjenu navedenih zakonskih odredbi.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužilac pobija njenu zakonitost zbog povreda pravila postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu interpretira stav suda iz pobijane presude i iznosi da isti nije pravilan. Smatra da u konkretnom nije riječ o tome da izvršenik nije upisan kao vlasnik u zemljišno-knjižnoj evidenciji, već o tome da takva evidencija, tj. zemljišna knjiga, ne postoji, već postoji samo evidencija u obliku posjedovnog lista za predmetnu nepokretnost. Kod činjenice da se prema stavu nadležnog organa, R.U.G.I.P. B. P.J. R., na predmetnu situaciju primjenjuje Pravilnik koji definiše da održavanje premjera i katastra zemljišta obuhvata, pored ostalog i „sprovođenje promjena u katastarskom operatu“, to nije jasno zašto isti nije primijenjen u konkretnoj situaciji. Sadržaj katastra zemljišta je definisan odredbom člana 65. Zakona o premjeru i katastru koji propisuje da isti, između ostalog, čini i baza podataka katastra nepokretnosti. Sadržaj baze podataka je definisan odredbom člana 68. gdje se kaže da je ista „skup geoprostornih i drugih podataka o nepokretnostima i stvarnim pravima na njima...“. Činjenica postojanja rješenja o izvršenju, kojim je sud dozvolio i odredio izvršenje na određenoj nepokretnosti, jeste značajan podatak o toj nepokretnosti i kao takav ulazi u opseg „baze podataka“. Pored toga i Zakon o premjeru i katastru, odredbom člana 99. stav 1. t. ž) predviđa upis činjenica koje se odnose na postupak izvršenja. Proizilazi da zakonska mogućnost upisivanja zabilježbe u posjedovnom listu nijednim relevantnim propisom nije isključena, posebno kod činjenice da je R.U.G.I.P. P.J. R. u istom posjedovnom listu broj 523 k.o. Z., već ranije izvršio upis ugovora o zasnivanju hipoteke. Predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava, uz naknadu troškova.

U odgovoru na zahtjev tužena navodi da ostaje kod razloga datih u obrazloženju osporenog akta.

U odgovoru na zahtjev zainteresovano lice D. b. 2000 d.o.o. Z., R., kojeg zastupa punomoćnik M. Đ., advokat iz B., osporava navode i ukazuje da je pobijana presuda zakonita i valjana obrazložena. Interpretira sadržaj pobijane presude, zahtjeva i odredbi ZIP, a u konačnom navodi da nepokretnosti koje su upisane u posjedovni list ne mogu biti predmet izvršenja, te posebno ukazuje na to da je u cilju izvršenja presude Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 Ps 108138 14 Ps od 30.04.2014. godine, zaključen ugovor broj OPU-... od 29.01.2018. godine o prenosu nekretnina na drugi subjekt D. b. 90 d.o.o. O. V. P. S.. Predlaže da se zahtjev odbije i da se tužilac obaveže da mu nadoknadi troškova ovog postupka koji se odnose na sastav odgovora na zahtjev u iznosu od 1.023,00 KM.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, na osnovu odredbe 39 Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 u daljem tekstu ZUS), odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

I po ocjeni ovog suda pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba podnesena protiv osporenog akta tužene. Za svoju odluku nižestepeni sud je dao valjano obrazloženje koje, kao pravilno, prihvata i ovaj sud.

Osnovano se u pobijanom presudi ukazuje na relevantnu činjenicu da za katastarsku opštinu Z. nije osnovan katastar nepokretnosti u skladu sa odredbama Zakona o premjeru i katastru, a što dalje znači da će se do osnivanja istog, shodno odredbi člana 189. pomenutog zakona, koristiti i održavati postojeće evidencije o nepokretnostima u skladu sa propisima na osnovu kojih su osnovane. Postojeća evidencija je uređena Pravilnikom donesenim na osnovu odredbe člana 33. Zakona o održavanju premjera i katastra zemljišta („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 19/96 i 15/10), a koji Pravilnik u članu 1. stav 2. propisuje sadržaj ove evidencije, a to su podaci o zemljištu i objektima na zemljištu u pogledu njihovog položaja, oblika, površine, načina korišćenja, klase, katastarskog prihoda, te podaci o korisniku zemljišta, uključujući i promjene, ali samo one koje se odnose na prethodno pomenuti sadržaj katastra zemljišta, jer tako propisuje odredba člana 2. Pravilnika, kako to pravilno tumače organi uprave i nižestepeni sud, a u što svakako ne spada zabilježba postupka izvršenja.

Zbog navedenog je neosnovano pozivanje tužioca na sadržaj odredaba člana 65. i 68. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske, koje definišu sastav i sadržaj katastra nepokretnosti, ali samo onog koji je osnovan u skladu sa odredbama pomenutog zakona, a što za katastarsku opštinu Z. nije slučaj. Bez uticaja na pobijanu presudu je i tvrdnja tužioca da je na istim nepokretnostima u katastarskom operatu izvršen upis hipoteke, jer taj upis nije predmet ovog upravnog postupka, odnosno upravnog spora.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, pobijanom presudom nisu ostvareni razlozi nezakonitosti predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje odbija kao neosnovan, shodno odredbi člana 40. stav 1. istog zakona.

Tužilac nije uspio u sporu iz kojeg razloga je njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora primjenom člana 49a. stav 1. ZUS, odbijen.

Odbijen je i zahtjev zainteresovanih lica za naknadu troškova sastava odgovora na zahtjev temeljem člana 387 stav 1 Zakona o parničnom postupku (Službeni glasnik Republike Srpske broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13), koji se u upravnom sporu primjenjuje na osnovu odredbe člana 48 ZUS. Odgovor na zahtjev nije obavezna radnja u postupku, tako da propustom davanja odgovora ne nastaju nikakve posljedice za stranku. Kako sadržaj odgovora na zahtjev nije imao uticaja na ishod odlučivanja o zahtjevu, ovaj sud ocjenjuje da trošak sastava odgovora nije bio neophodan za okončanje postupka po ovom pravnom sredstvu.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić