

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 78 0 Rs 031899 21 R
Banjaluka, 14.04.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Tanje Bundalo, kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice B.R. iz P., zastupane po punomoćniku M.R., advokatu iz B.L., protiv tužene JZU D.z.P., zastupanog po punomoćniku Đ.B., advokatu iz P., radi zaštite prava iz radnog odnosa, odlučujući o prijedlogu tužiteljice za delegaciju nadležnosti određivanjem drugog osnovnog suda sa područja drugog okružnog suda, na sjednici održanoj dana 14.04.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

Prijedlog se odbija.

Obrazloženje

Osnovni sud u Prnjavoru dostavio je ovom sudu prijedlog tužiteljice od 25.03.2021. godine, kojim traži delegaciju nadležnosti Osnovnog suda u Prnjavoru u predmetu broj 78 0 Rs 031899 20 Rs 2 i određivanje drugog osnovnog suda sa područja drugog okružnog suda (Osnovnog suda u Derventi).

U obrazloženju tog prijedloga navedeno je da tužiteljica protiv tužene vodi postupak kod Osnovnog suda u Prnjavoru broj 78 0 Rs 031899 20 Rs 2, te da se, pored toga vodi još jedan postupak između istih stranaka, u kojima ih zastupaju isti punomoćnici, da je tužiteljica podnosila zahtjev za izuzeće postupajućeg sudije B.B. (te sudije iz drugog predmeta P.S.), koji je odbijen od strane predsjednice suda N.Ž.

Tužiteljica smatra da su se stekli uslovi za delegaciju suda iz slijedećih razloga:

1. Advokat tužene Đ.B. je sin sudije Okružnog suda u Banjaluci P.B.,
2. Tužiteljica nije u dobrim odnosima (ne govori) sa sudijom B.B. već dvadesetak godina,
3. Tužiteljica smatra da je sudija B.B. pod velikom uticajem predsjednice suda i da to utiče na njenu nezavisnost i nepristrasnost (kao i nedavno izabrane sudije P.S.),
4. Drugi zet supruga predsjednice suda V.P., tražio je od tužiteljice da mu bude ljubavnica, da bi mogao da je zaštiti pred Osnovnim sudom u Prnjavoru,
5. Snaha predsjednice suda J.Ž. radi kao šef računovodstva tužene, a zet L.K. je pravnik i zamjenik direktora tužene.

Takođe tužiteljica navodi da ima saznanja da direktorica tužene M.S. ucjenjuje predsjednicu suda da se u ovim predmetima za tuženu donese povoljna odluka, jer će u suprotnom biti ugrožen radnopravni status snahe i zeta predsjednice suda, te da se advokat tužene koji je zet lokalnog moćnika M.S. ponaša bahato i da svaku njegovu primjedbu sud uvažava, te tužiteljica zbog svega

navedenog i podnosi ovaj zahtjev za delegaciju suda u ovom predmetu, jer hoće samo da joj se obezbijedi pošteno i objektivno suđenje.

Prema odredbi člana 50. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), Vrhovni sud Republike Srpske može na prijedlog stranke ili nadležnog suda odrediti da u pojedinom predmetu postupaju drugi stvarno nadležni osnovni sud sa područja drugog okružnog suda, ili drugi stvarno nadležni okružni sud, ako je očigledno da će se tako lakše sprovesti postupak ili ako za to postoje drugi opravdani razlozi.

Delegacija nadležnosti suda može se temeljiti na razlozima procesne ekonomije, radi bržeg i lakšeg sprovođenja postupka (razlozi cjelishodnosti), ili na drugim opravdanim razlozima, da bi se izbjegao mogući sukob interesa i postigla što veća objektivnost suda. Razlozi za delegaciju drugog stvarno nadležnog suda moraju biti od iznimnog značaja, jer samo takvi razlozi opravdavaju odstupanje od Ustavom Republike Srpske i Zakonom o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 37/12, 44/15 i 100/17, dalje: ZS RS) razgraničene nadležnosti sudova.

U ovom slučaju nisu ispunjeni uslovi za delegaciju suda propisani u članu 50. ZPP.

Navodi tužiteljice na kojima temelji prijedlog za delegaciju suda u navedenom predmetu nisu razlozi iz kojih bi se moglo zaključiti da Osnovni sud u Prnjavoru ne može da postupaju objektivno i nepristrasno. Eventualno nepravilno postupanje nekog od sudija nadležnog suda sanira se izjavljivanjem pravnih lijekova, ili ta okolnost može predstavljati razlog za izuzeće sudije. To što je advokat tužene Đ.B. sin sudije Okružnog suda u Banjaluci P.B. takođe nije razlog za delegaciju suda, već za izuzeće ovog sudije u slučaju da Okružni sud u Banjaluci odlučuje o žalbi.

Takođe, izraženo nezadovoljstvo stranke radom sudija nije razlog iz koga bi se moglo zaključiti da Osnovni sud u Prnjavoru u predmetu broj 78 0 Rs 031899 20 Rs 2 ne može postupati objektivno i nepristrasno da bi se odredila delegacija nadležnosti drugog suda.

Tužiteljica nije dostavila dokaze iz kojih bi se moglo zaključiti da postoje okolnosti koje bi dovele u pitanje nepristrasnost i objektivnost Osnovnog suda u Prnjavoru, niti da bi se pred drugim stvarno nadležnim osnovnim sudom postupak očigledno lakše sproveo, ili da postoje drugi opravdani razlozi zbog kojih bi se odredilo postupanje drugog osnovnog suda sa područja drugog okružnog suda.

Na osnovu izloženog, a u skladu sa odredbom člana 35. tačka e) ZS RS, valjalo je odlučiti kao u izreci ovoga rješenja.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Acić