

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 Mal 277200 20 Rev
Banjaluka: 6.5.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Tanja Bundalo, predsjednik vijeća, Senad Tica i Gorjana Popadić, član vijeća, u pravnoj stvari tužitelja D. R. iz P., B., koga zastupaju punomoćnici V.K. i D.K., advokati iz B., protiv tuženog E.o. a.d. B., koga zastupa punomoćnik N.Z., advokat iz B., radi naknade štete, vrijednost spora 1.231,00 KM, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 Mal 277200 20 Gž od 27.5.2020. godine, na sjednici održanoj 6.5.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 Mal 277200 18 Mal od 20.11.2019. godine, obavezan je tuženi da tužitelju na ime naknade štete isplati ukupni iznos od 1.231,00 KM, i to: na ime razlike nematerijalne štete iznos od 1.125,00 KM (za pretrpljene duševne bolove zbog umanjena životne aktivnosti iznos od 1.000,00 KM, na ime pretrpljenih fizičkih bolova iznos od 75,00 KM i na ime pretrpljenog straha iznos od 50,00 KM), sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20.11.2019. godine do isplate, te na ime naknade materijalne štete za troškove liječenja iznos od 106,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23.1.2018. godine do isplate, sve u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

Preostali dio tužbenog zahtjeva za isplatu zakonskih zateznih kamata na dosuđenu naknadu materijalne štete počev od 22.1.2018. godine, kao i zateznih kamata na dosuđenu naknadu materijalne štete za period od 15.8.2017. godine do 23.1.2018. godine, je odbijen.

Obavezan je tuženi da tužitelju na ime naknade troškova postupka isplati iznos od 1.292,40 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20.11.2019. godine do isplate, dok je preko dosuđenog iznosa zahtjev odbijen.

Rješenjem Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 Mal 277200 20 Gž od 27.5.2020. godine, odbijena je žalba tuženog i rješenje o troškovima postupka sadržano u izreci prvostepene presude, potvrđeno.

Odbijen je zahtjev tuženog za naknadu troškova na ime sastava žalbe i takse na žalbu u ukupnom iznosu od 451,00 KM, kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova na ime sastava odgovora na žalbu u iznosu od 351,00 KM.

Tuženi revizijom pobija drugostepenu odluku u dijelu odluke o troškovima postupka, zbog povrede parničnog postupka, sa prijedlogom da se pobijana odluka preinači i usvoji zahtjev tuženog na naknadu troškova ili da se u tom dijelu ukine i vrati na ponovno odlučivanje

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Dozvoljenost revizije protiv rješenja drugostepenog suda regulišu odredbe člana 254. stav 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13-u daljem tekstu: ZPP). Njima je propisano da stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostepenog suda kojim je postupak pravosnažno završen. Primjenom pravila „*argumentum a contrario*“ u tumačenju odredbe člana 254. stav 1. ZPP, proizilazi da revizija nije dozvoljena protiv rješenja kojim se postupak pravosnažno ne završava.

Pobijanom drugostepenom odlukom odbijena je žalba tuženog i potvrđena prvostepena odluka u dijelu kojim je odlučeno o troškovima postupka. Tuženi izjavljenom žalbom nije pobijao prvostepenu odluku u dijelu kojim je odlučeno o glavnom tužbenom zahtjevu.

Dio odluke drugostepenog suda kojim je odlučeno o troškovima postupka ima karakter rješenja, kako to propisuje odredba člana 175. stav 4. i člana 398. ZPP i nije odluka kojom se postupak pravosnažno završava, slijedom čega protiv takve odluke nije dozvoljena revizija.

Parnični troškovi, o kojima odlučuje drugostepeni sud, uređeni su, dakle, napred spomenutim procesnim odredbama, što opredjeljuje i karakter ove odluke. Zahtjev za naknadu troškova postupka uvijek je sporedno potraživanje, uslovljeno preduzimanjem procesnih radnji za ostvarenje glavnog zahtjeva i uspjehom u sporu povodom glavnog zahtjeva, pa ispitivanje same odluke o troškovima postupka ne može imati uticaja na odluku o predmetu zbog kog se spor vodi.

Samo ako se revizijom pobija odluka o tužbenom zahtjevu, preispituje se i odluka o troškovima postupka jer zavisi od odluke o glavnom zahtjevu.

U konkretnom slučaju nema preispitivanje odluke o glavnom zahtjevu jer u tom dijelu žalba tuženog nije pobijala prvostepenu presudu, pa se izjavljenom revizijom pravosnažna odluka ne može samostalno pobijati u odnosu na odluku o troškovima postupka.

Iz tog razloga, a na osnovu odredbe člana 247. stav 1. u vezi sa odredbom člana 254. stav 1. i 4. ZPP, revizija je odbačena kao nedozvoljena.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost opravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić