

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 72 0 В 071187 21 Рев
Бања Лука, 06.05.2021. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Тање Бундало и Горјане Попадић, као чланова вијећа, у ванпарничном поступку предлагача А.В. из Г., кога заступа пуномоћник Д.А., адвокат из Т., против протупредлагатељице С.Ц. из Г. са боравком у Ш., ради уређења међа, одлучујући о ревизији предлагача против рјешења Окружног суда у Бањој Луци број 72 0 В 071187 20 Гж од 05.06.2020. године, на сједници вијећа одржаној дана 06.05.2021. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

Ревизија се одбацује.

Образложење

Првостепеним рјешењем Основног суда у Градишци број 72 0 В 071187 18 В од 09.09.2019. године уређена је међа између некретнина у посједу предлагача, означене као к.ч. број 1253/1 уписане у ПЛ. број 95 к.о. Ч., са једне стране, и некретнина у посједу протупредлагатељице, означене као к.ч. број 1260 уписане у ПЛ. број 764 к.о. Ч., са друге стране, на основу споразума странака у поступку, тако што:

Међа између некретнина у посједу предлагача и некретнина у посједу протупредлагатељице полази од тачке „1“ која је југо-западно удаљена 8, 44 м од ћошка жељезне ограде (тачка 8), југо-источно удаљена 13,38 м од ћошка терасе стамбеног објекта на парцели предлагача (тачка 7) и источно удаљена 17,42 м од ћошка терасе стамбеног објекта на парцели предлагача (тачка 6), а која тачка 1 се такође налази на тремеђи парцела к.ч. број 1253/1, 1260 и парцеле регионалног пута К.Д.-Г.. Међна линија се даље простире сјеверо-источно и у дужини од 29,82 м иде до тачке „2“ која је сјеверо-западно удаљена 3,19 м од ћошка стамбеног објекта на парцели предлагача (тачка 5), сјеверо-источно удаљена 11,78 м од ћошка помоћног објекта на парцели предлагача и југо-источно удаљена 6,19 м од ћошка стамбеног објекта на парцели протупредлагатељице (тачка 3), а која тачка се такођер налази на тремеђи парцела к.ч. број 1253/1, 1253/3 и 1260, те се у тачки „2“ и завршава уређење спорне међне линије.

Тачке 1 и 2 су на терену обиљежене бетонским белегама димензија 0,10 x 0,10 x 0,40 метара.

Скица снимања лица мјеста и успостављеног стања чини саставни дио изреке рјешења и то у погледу оних парцела и међних тачака које су обухваћене овом изреком, а снимање је вршено ГПС – ом са геодетске мреже чији списак координата који се налази у налазу и мишљењу вјештака геометра, З.Г. од 03.06.2019. године чини такође саставни дио изреке рјешења.

Протупредлагатељица је обавезана да предлагачу, на име трошкова ванпарничног поступка, исплати износ од 325,00 КМ.

Другостепеним рјешењем Окружног суда у Бањој Луци број 72 0 В 071187 20 Гж од 05.06.2020. године, жалба предлагача је одбијена и првостепено рјешење потврђено. Одбијен је захтјев предлагача за накнаду трошкова састава жалбе у износу од 351,00 КМ.

Изјављеном ревизијом другостепену одлуку побија предлагач, због повреде одредаба парничног поступка и погрешне примјене материјалног права, са приједлогом да се побијана одлука преиначи или да се иста укине и предмет врати другостепеном суду на поновно суђење.

У одговору на ревизију протупредлагатељица предлаже да се изјављена ревизија одбије.

Ревизија није дозвољена.

Дозвољеност ревизије против рјешења другостепеног суда регулишу одредбе члана 254. став 1, 2. и 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 - даље: ЗПП). Овим одредбама је прописано да странке могу изјавити ревизију и против рјешења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан или рјешења другостепеног суда којим се жалба одбацује односно којим се потврђује рјешење првостепеног суда о одбацивању ревизије. Међутим, ни против таквог рјешења, ревизија није дозвољена у споровима односно поступцима у којима уопште није дозвољена ревизија као ванредни правни лијек (став 2.).

У предметном ванпарничном поступку је уређивана међа између некретнина странака.

У ванпарничном поступку, у правилу, није дозвољена ревизија против правоснажног другостепеног рјешења. Од овог начела закон прописује два изузетка: ревизија је дозвољена само у стамбеним стварима и у поступку одређивања накнаде за експроприсане некретнине, сагласно одредби члана 25. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник РС“, број 36/09 и 91/16, даље: ЗВП).

Произлази, да према наведеним законским одредбама ревизија није дозвољена против одлука које су донесене у предметном ванпарничном поступку.

Како ревизија уопште није дозвољена, то мериторно одлучивање не може исходити ни позивање ревидента на одредбу члана 237. став 3. ЗПП, примјеном које законске одредбе је могуће ванредно одлучивање по ревизији у предметима у којима по имовинском цензусу из одредбе члана 237. став 2. ЗПП ревизија иначе није дозвољена.

Сагласно изложеном, ваљало је ревизију одбацити на основу одредбе члана 247. у вези са чланом 254. став 4. ЗПП и чланом 2. став 2. ЗВП.

Предсједник вијећа
Сенад Тица

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић

