

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 15 0 U 004374 19 Uvp  
Banjaluka, 28.04.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Duške Mutić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Ž. B. iz N., (u daljem tekstu: tužiteljica), protiv akta broj ... od 12.07.2019. godine tuženog Ministarstvo ... , u predmetu ostvarivanja prava na naknadu štete nastale u periodu ratnih dejstava, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 004374 19 U od 09.09.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 28.04.2021. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

### Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba podnesena protiv uvodno označenog akta, kojim je odbijena žalba tužiteljice izjavljena protiv zaključka Pravobranilaštva R. S., Sjedište zamjenika T. broj Un-7/15 (veza Un-96/10) od 29.03.2018. godine. Tim prvostepenim zaključkom odbačen je kao nedopušten zahtjev tužiteljice za naknadu materijalne i nematerijalne štete nastale u periodu ratnih dejstava od 20. maja 1992. do 19. juna 1996. godine.

Odbijanje tužbe obrazlaže se razlozima da je zakonito postupio tuženi kada je ostavio na snazi zaključak prvostepenog organa od 29.03.2018. godine, kojim je pozivom na odredbu člana 113. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18 - u daljem tekstu: ZOUP) odbačen kao nedopušten zahtjev tužiteljice za naknadu štete nastale u periodu ratnih dejstava, uz pravilan stav organa da je o tom zahtjevu tužiteljice podnesenom 2007. godine i zavedenom kao predmet broj Un-61/07 odlučeno zaključkom prvostepenog organa od 08.06.2007. godine na način da je postupak obustavljen, jer tužiteljica nije prihvatila zaključenje poravnjanja, a koji zaključak je stekao formalnu i materijalnu pravosnažnost, te kao takav onemogućava ponovno vođenje upravnog postupka. Sud je dodao da je tužiteljica prije predmetnog zahtjeva podnesenog 23.03.2015. godine i zavedenog kao predmet Un-7/15 još jednom podnosila zahtjev 2010. godine koji je zaveden kao predmet broj Un-96/10, kada je zahtjev iz istih razloga odbačen kao nedopušten zaključkom prvostepenog organa od 27.09.2010. godine, koji je potvrdio tuženi aktom od 07.08.2013. godine, a čiju je zakonitost podržao Okružni sud u Banjaluci presudom broj 11 0 U 012667 13 U od 21.05.2014. godine, zauzimajući takođe stav da nema uslova da se ponovo raspravlja o zahtjevu tužiteljice o kojem je donesena pravosnažna odluka.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužiteljica pobija njenu zakonitost zbog „povrede propisa koji je mogao biti od uticaja na rješavanje stvari“. U zahtjevu iznosi da nižestepeni sud u upravnom sporu nije sagledao sve činjenice, a posebno upute date u presudi istog suda broj 15 0 U 002050 14 U od

17.12.2014. godine, jer tužena nije donijela upravni akt prema uputama iz te presude. Zaključuje da je neshvatljivo da sud u istoj pravnoj stvari, dakle na istom činjeničnom i pravnom osnovu, donosi dvije različite presude, zbog čega podnosi ovaj zahtjev. Predlaže da se isti usvoji i pobijana presuda preinači na način da se tužba uvaži i osporeni akt poništi ili da se ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje nižestepenom sudu.

Tuženi u odgovoru na zahtjev ističe da je isti neosnovan i predlaže da se odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, kao i cjelokupne spise upravnog spora i predmetne upravne stvari, shodno odredbi člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba podnesena protiv osporenog akta od 12.07.2019. godine, uz iznošenje valjanih i argumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužiteljica nije dovela u sumnju navodima zahtjeva.

Tužiteljica u zahtjevu, identično kao u tužbi, nije osporila jedino bitno utvrđenje organa uprave koje je osnovano podržao nižestepeni sud, a koje se svodi na to da je o njenom istovjetnom zahtjevu za naknadu štete nastale u periodu ratnih dejstava pravosnažno odlučeno zaključkom prvostepenog organa broj Un-61/07 od 08.06.2007. godine, na način da je postupak shodno odredbama Zakona o ostvarivanju prava na naknadu materijalne i nematerijalne štete nastale u periodu ratnih dejstava od 20. maja 1992. do 19. juna 1996. godine („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 103/05, 1/09, 49/09 i 118/09) obustavljen, jer tužiteljica nije prihvatila zaključenje poravnanja, a koja nesporna okolnost isključuje mogućnost da se o istom zahtjevu podnesenom 23.03.2015. godine ponovo raspravlja, zbog čega je prvostepenim zaključkom od 29.03.2018. godine koji je podržan osporenim aktom, isti pravilno odbačen kao nedopušten, pozivom na odredbu člana 113. stav 2. ZOUP.

Ispravno sud ukazuje na to da je ovaj razlog bio osnov za odbacivanje istovjetnog zahtjeva koji je tužiteljica podnijela 2010. godine, zaključkom broj Un-96/10 od 27.09.2010. godine, koji je tuženi potvrdio aktom od 07.08.2013. godine, a čiju je zakonitost podržao Okružni sud u Banjaluci presudom broj 11 0 U 012667 13 U od 21.05.2014. godine. Pozivanje tužiteljice na stav iz presude Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002050 14 U od 17.12.2014. godine, kojom je navodno drugačije riješena upravna stvar koja se zasniva na istom činjeničnom i pravnom osnovu, nije od uticaja na zakonitost pobijane presude, jer sudska praksa nije izvor prava, odnosno stavovi zauzeti u drugim predmetima nisu obavezujući za nižestepeni sud.

Kod ovakvog stanja stvari, proizilazi da pobijanom presudom nisu ostvareni razlozi nezakonitosti predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužiteljice za njeno vanredno preispitivanje odbija kao neosnovan, shodno odredbi člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar  
Duška Mutić

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Za tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić