

Босна и Херцеговина
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД
Број: 14 0 У 004263 19 Увп
Бања Лука, 29.4.2021. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Едине Чупељић предсједника вијећа, Страхиње Турковића и Смиљане Мрше чланова вијећа, уз судјеловање Маје Савић као записничара, у управном спору по тужби Љ. Н., С., с. К. ... (у даљем тексту: тужилац), против рјешења број ... од 13.8.2019. године, туженог Министарство ..., Одјељење за управно-надзорне послове П., у предмету понављања поступка, одлучујући о захтјеву тужиоца за ванредно преиспитивање рјешења Округног суда у Источном Сарајеву број 14 0 У 004263 19 У од 10.10.2019. године, на нејавној сједници вијећа одржаној 29.4.2021. године, донио је

ПРЕСУДУ

Захтјев се уважава, рјешење Округног суда у Источном Сарајеву број 14 0 У 004263 19 У од 10.10.2019. године се укида и предмет враћа том суду на поновно суђење.

Образложење

Побијаним рјешењем одбачена је тужба позивом на одредбу члана 21 став 2 Закона о управним споровима („Сл. гласник РС“, број 109/05 и 63/11 - у даљем тексту: ЗУС) уз закључак да тужилац није потписао тужбу, нити је уз тужбу приложио акт који се тужбом побија. Образложено је то разлозима да је дописом од 17.9.2019. године, суд позвао тужиоца да уреди тужбу, тако што ће доставити потписану тужбу и приложити довољан број примјерака управног акта који побија и остављен му је рок од 8 дана за поступање по наведеном налогу, да је допис тужилац примио 18.9.2019. године, па будући да није отклонио недостатке тужбе, то је суд тужбу одбацио као неуредну.

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивање тог рјешења (у даљем тексту захтјев) тужилац оспорава његову законитост због повреде Закона о управним споровима. Истиче да је по добијању дописа одмах поступио по том допису и дана 18.9.2019. године Округном суду у Источном Сарајеву доставио потписану тужбу са копијом акта у два примјерка који побија тужбом, о чему је уз захтјев приложио потврду о предаји пошиљке. Наводи да је он неука странка и да му се поткрала грешка након подношења прве тужбе 11.9.2019. године коју тужбу није потписао. Предлаже да се захтјев уважи, побијано рјешење укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Размотривши захтјев, побијано рјешење, на основу одредбе члана 39 ЗУС, као и цјелокупне списе овог управног спора, а и предметне управне ствари, овај суд је одлучио као у изреци пресуде из следећих разлога:

Правилно нижестепени суд у побијаном рјешењу наводи да тужба мора бити потписана и да се уз тужбу мора приложити акт који се побија тужбом, сходно члану 18 ЗУС.

Из података списка управног спора произлази да је тужилац тужбом тражио поништење акта туженог број ... од 13.8.2019. године, али тужба није потписана, уз тужбу је приложен оспорени акт, али на тужби нема пријемног штамбиља суда већ само потврда из ЦМС о пријему документа, па се не може утврдити да ли је оспорени акт био достављен уз тужбу. Зато је увијек корисно да се на пријемном штамбиљу суда констатује пријем документа и наведу прилози који су достављени уз главни поднесак.

Стоји чињеница да је суд дописом од 17.9.2019. године, затражио од тужиоца да отклони недостатке тужбе тако што ће потписати тужбу и суду доставити довољан број примјерака побијаног акта (два примјерка), остављајући му рок од 8 дана уз упозорење да ће тужба бити одбачена као неуредна у смислу одредбе члана 21 став 2 ЗУС, ако не поступи по наведеном. Сматрајући да тужилац није поступио по налогу суда, суд је побијаним рјешењем тужбу одбацио као неуредну.

По оцјени Врховног суда, овакво поступање нижестепеног суда није правилно, јер из података списка произлази да је тужилац уз тужбу доставио оспорени акт додуше у једном примјерку, што је довољно с обзиром да у поступку поред тужиоца учествује само тужени чији се акт побија тужбом, а туженом није ни потребно достављати побијани акт већ се само доставља тужба на одговор.

Супротно наведеном, правилно је нижестепени суд од тужиоца затражио да достави потписану тужбу јер је одредбом члана 18 ЗУС прописано да је потпис подносиоца битан елемент тужбе.

Налог суда од 17.9.2019. године, тужилац је запримио 18.9.2019. године и наводи да је истога дана доставио суду уредно потписану тужбу о чему је приложио потврду о пријему препоручене пошиљке на пошти 71350 Соколац. У препоруци због неадекватног обрасца препоруке не наводи се писмено које је предмет препоручене пошиљке. Чињеница да према прописима ПТТ службе препорука не садржи назив писмена које се шаље препоручено, не може се ставити на терет тужиоцу.

Према одредби члана 16 став 1 ЗУС, тужба се предаје непосредно или му се шаље поштом. Дан предаје тужбе пошти препорученом пошиљком сматра се као дан предаје тужбе надлежном суду. Тужилац је приложио потврду о предаји препоручене пошиљке на пошти ... С. 18.9.2019. године, тежине 56 гр и за ту услугу је платио 3,10 КМ, па се дан предаје пошиљке пошти сматра даном предаје писмена надлежном суду.

Код таквог стања ствари, нижестепени суд је морао затражити од наведене поште копију доставне књиге и изјашњење у погледу врсте и ознаке запримљеног писмена, јер се у спису управног спора не налази писмено које је било предмет препоручене пошиљке. Тако да је за сада преурањен закључак нижестепеног суда да тужилац није поступио по налогу суда, а због пропуста и мањкавости у систему службе која врши доставу и пријем писмена, странка не може сносити негативне посљедице.

Из наведених разлога, овај суд налази да је побијаним рјешењем остварен разлог повреде поступка из одредбе члана 35 став 2 ЗУС, па се отуда захтјев тужиоца, на основу одредаба члана 40 став 1 и 3 тог закона уважава, побијано рјешење укида и предмет враћа нижестепеном суду на поновно одлучивање.

У поновном поступку, нижестепени суд ће од ПТТ службе С. затражити копију доставне књиге и изјашњење које писмено је тужилац предао на пошти ... С. дана 18.9.2019. године, како би могао утврдити да ли је тужилац поступио по налогу суда од 17.9.2019. године и да ли је тиме отклонио пропусте у првобитно достављеној тужби. Тек када поступи на наведени начин, нижестепени суд ће моћи донијети правилну и закониту одлуку.

Записничар
Маја Савић

Предсједник вијећа
Едина Чупељић

За тачност отправака овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић