

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 12 0 U 007002 19 Uvp
Banjaluka, 15. aprila 2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Strahinje Ćurkovića, predsjednika vijeća, Merside Bjelobrk i Edine Ćupeljić, članova vijeća, uz učešće zapisničara Nataše Božić, u upravnom sporu po tužbi tužioca Z. R. iz B., sa boravištem u Z., protiv rješenja tuženog Ministarstvo ... R. S., Odjeljenje za upravno-nadzorne poslove P., broj: ... od 27. juna 2018. godine, u predmetu ostvarivanja prava na ličnu invalidninu, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Bijeljini, broj: 12 0 U 007002 18 U od 07. maja 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj 15. aprila 2021. godine, donosi

P R E S U D U

Zahtjev se uvažava, rješenje Okružnog suda u Bijeljini, broj: 12 0 U 007002 18 U od 07. maja 2019. godine, ukida.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem se odbacuje kao neblagovremena tužba, podnesena protiv uvodno označenog akta tuženog.

Odbacivanje tužbe sud obrazlaže razlozima da je uvidom u spis upravnog predmeta utvrdio da je osporeni akt tužiocu dostavljen 11. jula 2018. godine, tako da je rok za podnošenje tužbe u upravnom sporu za tužioca istekao dana 10. avgusta 2018. godine. Kako je tužbu podnio sudu putem pošte, preporučenom pošiljkom dana 03. septembra 2018. godine, da je protekao rok od 30 dana za pokretanje upravnog spora. Imajući u vidu navedeno, na osnovu člana 22. tačka 1) Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje rješenja tužilac osporava njegovu zakonitost, zbog povrede propisa u postupku, s prijedlogom da se zahtjev uvaži. Ističe da je tužbu protiv osporenog akta predao sudu u zakonom predviđenom roku, ali da mu je sud vratio na uređenje, uz dopis broj: 12 0 U 006934 18 U od 30. jula 2018. godine, s nalogom da uz tužbu dostavi osporeni akt. Tužilac je postupio po nalogu suda i u ostavljenom roku sudu dostavio potrebnu dokumentaciju uz tužbu, pa osporava utvrđenje da je tužba neblagovremena. Uređenu tužbu je vratio sudu 03. septembra 2018. godine i dostavio dvije ovjerene fotokopije konačnog upravnog akta koji se osporava tužbom. Ističe da je 03. septembar 2018. godine dan uređenja tužbe, a ne dan predaje tužbe sudu.

Tuženi nije dao odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje i ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud odlučuje kao u izreci iz sljedećih razloga:

Osnovano tužilac ukazuje na nedostatke pobijanog rješenja. Tvrdnju da je tužbu od 24. jula 2018. godine, protiv osporenog akta podnio sudu u zakonskom roku, dokazao je priloženim dopisom nižestepenog suda broj: 12 0 U 006934 18 U od 30. jula 2018. godine. U tom dopisu je navedeno da je tužba nepotpuna i da ga sud poziva da tužbu upotpuni u skladu sa članom 21. ZUS, koji propisuje kada je tužba nepotpuna ili nerazumljiva, sud će pozvati tužioca da u ostavljenom roku otkloni nedostatke tužbe, uz ukazivanje na posljedice koje će nastati ako ne postupi po traženju suda, a ako tužilac u ostavljenom roku ne ukloni nedostatke tužbe, sud će rješenjem odbaciti tužbu kao neurednu. Sud je zatražio da tužilac u ostavljenom roku dostavi osporeni konačni upravni akt u originalu, odnosno ovjerenom prepisu ili ovjerenoj fotokopiji, uz upozorenje na posljedice nepostupanja po nalogu suda.

Prema stanju spisa, uređena tužba je greškom nižestepenog suda zavedena kao nova tužba, pod poslovni broj: 12 0 U 007002 18 U, što je protivno članu 336. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13), u vezi sa članom 48. ZUS, prema kojem ako podnesak vezan za rok bude ispravljen, odnosno dopunjen i predat sudu u roku određenom za dopunu ili ispravku, smatraće se da je podnjet sudu onog dana kad je prvi put bio podnjet. U spisu se zatiče i presuda broj: 12 0 U 006934 18 U 2 od 10. juna 2019. godine, kojom je sud predmetnu tužbu uvažio i poništio osporeni akt.

Tužilac je postupio po nalogu suda i dostavio uređenu tužbu sa priložima, pa nije bilo uslova da se tužba zavodi pod novi poslovni broj, kako je pogrešno učinjeno. S tim u vezi, u konkretnom slučaju nije bilo uslova za odbacivanje tužbe kao neblagovremene iz člana 22. tačka 1) ZUS, jer se blagovremenost tužbe vraćene radi otklanjanja nedostataka cijeni po datumu kad je tužba čiji se nedostaci otklanjaju, bila prvi put podnesena, a ne po datumu kad je ispravka tužbe izvršena, odnosno kao dan predaje tužbe sudu se ne računa dan kad je tužilac tužbu po pozivu suda dopunio, nego dan kad je prvi put tužbu predao sudu.

Iz iznijetih razloga, odbacivanjem tužbe podnesene protiv osporenog akta, nižestepeni sud je nezakonito postupio i time povrijedio prava tužioca, zbog čega ovaj sud nalazi da je donošenjem pobijanog rješenja ostvaren razlog iz člana 35. ZUS, pa se na osnovu člana 40. stav 1. i 2. istog zakona, zahtjev uvažava i pobijano rješenje ukida, bez vraćanja na ponovni postupak, jer je o osnovanosti tužbe već odlučeno naprijed navedenom presudom.

Zapisničar
Nataša Božić

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković