

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 95 0 Rs 039055 18 Rev  
Banjaluka, 07.05.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Senad Tica kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Rosa Obradović kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužilaca: Č.A., J.T. i J.DŽ. iz T., zastupani po punomoćniku, D.Š., advokatu iz T., protiv tuženih, „S.I.a.“ AD. T., i D.P. iz T., zastupanih po punomoćniku, Z.T., advokatu iz T., te M.A. iz T., ..., S.A., V.V. iz T., zastupanih po punomoćniku, Centru za pružanje besplatne pravne pomoći, Kancelarija T., radi zaštite prava iz radnog odnosa, odlučujući o reviziji tužilaca protiv presude Okružnog suda u Trebinju broj 95 0 Rs 039055 17 Rsž od 11.07.2018. godine, na sjednici održanoj dana 07.05.2019. godine, donio je

## PRESUDU

Revizija se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Trebinju broj 95 0 Rs 039055 15 Rs od 23.01.2017. godine, poništena su rješenja tuženog, „S.I.a.“ a.d. T. o dodijeli stana, D.P. broj 1888/9 od 23.09.2014. godine, M.A. broj 1891/9 od 23.09.2014. godine, S.A. broj 1890/9 od 23.09.2014. godine i V.V. broj 1892 od 23.09.2014. godine, te tuženi, „S.I.a.“ a.d. T. obavezan da provede ponovni postupak dodjele stanova po konkursu od 03.10.2000. godine. Tuženi su obavezani da tužiocima naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 11.040,00 KM.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Trebinju broj 95 0 Rs 039055 17 Rsž od 11.07.2018. godine, žalbe tuženih su usvojene, te prvostepena presuda preinačena, tako što je zahtjev tužilaca odbijen. Tužiocima su obavezani da tuženim naknade troškove parničnog postupka, i to, tuženom, „S.I.a.“ a.d. T. i D.P. u iznosu od 9.540,00 KM, a tuženim, M.A., S.A. i V.V. u iznosu od 10.106,25 KM.

Tužiocima revizijom pobijaju drugostepenu presudu zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom, da se pobijana presuda preinači i udovolji zahtjevu tužilaca ili ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tuženi su predložili da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužilaca kojim traže, da se ponište rješenja tuženog, „S.I.a.“ a.d. T. o dodijeli stana, D.P. broj 1888/9 od 23.09.2014. godine, M.A. broj

1891/9 od 23.09.2014. godine, S.A. broj 1890/9 od 23.09.2014. godine i V.V. broj 1892 od 23.09.2014. godine, te tuženi, „S.I.a.“ a.d. T. obaveže da provede ponovni postupak dodjele stanova po konkursu od 03.10.2000. godine.

Ovako postavljen zahtjev tužiocima zasnovan na tvrdnjama, da im tuženi, „S.I.a.“ a.d. T., kao učesnicima konkursa za dodjelu stanova od 03.10.2000. g., nije priznao 80 bodova po osnovu učešća drugog pravnog subjekta.

Po provedenom postupku prvostepeni sud je utvrdio: da je prednik tuženog, „S.I.a.“ a.d. T. objavio konkurs za dodjelu stanova 03.10.2000. godine i da su se na taj konkurs, između ostalih, prijavili tužiocima i tuženi, D.P., M.A., S.A. i V.V.; da je nakon provedene procedure, prednik tuženog, „S.I.a.“ a.d. T., 13.08.2001. godine donio rješenja o dodjeli stanova S.A., M.A. i D.P.; da su tužiocima nakon toga pokrenuli parnicu protiv prednika „S.I.a.“ a.d. T. u kojoj su ishodili pravosnažnu presudu Osnovnog suda u Trebinju broj P-304/02 od 05.12.2002. godine kojom su, poništena rješenja od 13.08.2001. godine o dodjeli stanova S.A., M.A. i D.P., te prednik tuženog „S.I.a.“ a.d. T. obavezan da svoj trojici tužilaca prizna prava učešća drugog pravnog subjekta po 80 bodova; da je tuženi „S.I.a.“ a.d. T. izvršio ponovnu raspodjelu stanova po konkursu od 03.10.2000. godine i donio rješenja od 11.04.2007. godine o dodjeli stanova, D.P., M.A., S.A. i V.V., na način da tužiocima nije priznao 80 bodova po osnovu učešća drugog pravnog subjekta, jer da tužiocima, shodno članu 15. Pravilnika o rješavanju stambenih potreba radnika, nisu dostavili uplatnicu da je drugi pravni subjekt na osnovu učešća uplatio 30 % vrijednosti stana; da su tužiocima iz tih razloga pokrenuli parnicu protiv tuženih, „S.I.a.“ a.d. T., D.P., M.A., S.A. i V.V., te u toj parnici ishodili presudu Okružnog suda u Trebinju broj 95 0 P 003294 13 Gž 2 od 13.12.2013. godine kojom je preinačena presuda Osnovnog suda u Trebinju broj 95 0 P 003294 12 P 2 od 10.01.2013. godine i odbijen zahtjev tužilaca, da se ponište rješenja tuženog, „S.I.a.“ a.d. T. od 11.04.2007. godine o dodjeli stanova tuženim, D.P., M.A., S.A. i V.V.; da su protiv te odluke tužiocima izjavili reviziju povodom koje je Vrhovni sud Republike Srpske donio presudu broj 95 0 P 003294 14 Rev od 08.05.2014. godine kojom je preinačio drugostepenu presudu, tako što je poništio odluke tužene, „S.I.a.“ a.d. T. od 11.04.2007. godine o dodjeli stanova tuženim, D.P., M.A., S.A. i V.V. i naložio tuženom, „S.I.a.“ a.d. T. da izvrši ponovnu raspodjelu stanova po konkursu od 03.10.2000. godine; da je tuženi, „S.I.a.“ a.d. T. u ponovnoj raspodjeli stanova po konkursu od 03.10.2000. godine donio rješenja od 23.09.2014. godine kojima je dodijelio stanove tuženim, D.P., M.A., S.A. i V.V., na način, da tužiocima nije priznao 80 bodova po osnovu učešća drugog pravnog subjekta, jer da tužiocima nisu dostavili uplatnicu da je drugi pravni subjekt, na ime njegovog učešća, uplatio 30 % tržišne vrijednosti stana; da su tužiocima iz tih razloga podnijeli tužbu prvostepenom sudu 22.07.2015. godine kojom su tražili da se ponište rješenja tuženog, „S.I.a.“ a.d. T. od 23.09.2014. godine o dodjeli stanova tuženim, D.P., M.A., S.A. i V.V., te da se ponovo izvrši raspodjela stanova po konkursu od 03.10.2000. godine.

Temeljem ovakvog činjeničnog utvrđenja prvostepeni sud je zaključio, da je zahtjev tužilaca osnovan, pa je stoga donio odluku kao u izreci prvostepene presude. Iz razloga odluke prvostepenog suda proizilazi, da je tužiocima valjalo priznati 80 bodova na ime učešća drugog pravnog lica, jer da je pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Trebinju broj P-304/02 od 05.12.2002. godine, prednik tuženog, „S.I.a.“ a.d. T. obavezan da tužiocima prizna pravo učešća drugog pravnog subjekta po 80 bodova.

Drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja prvostepenog suda, ali ne i njegov zaključak da je zahtjev tužilaca osnovan, pa je stoga sudio tako što je donio odluku kao u izreci drugostepene presude.

Iz razloga odluke drugostepenog suda proizilazi, da nije bilo mjesta tužiocima priznati po 80 bodova po osnovu učešća drugog pravnog lica, jer da tužioci, shodno odredbama člana 15. Pravilnika o rješavanju stambenih potreba radnika, nisu dostavili uplatnice da su drugi pravni subjekti uplatili po 30 % od tržišne vrijednosti stanova na ime njihovog učešća u rješavanju stambenih potreba tužilaca.

Odluka drugostepenog suda je pravilna.

Naime, odredbama člana 15. Pravilnika o rješavanju stambenih potreba radnika Zavisnog državnog preduzeća „F.a. za n.“, čiji je sljednik, „S.I.a.“ a.d. T., (u daljem tekstu Pravilnik), koji je bio na snazi kada je raspisan konkurs za dodjelu stanova 03.10.2000. godine, je propisano: da se na ime učešća drugog pravnog subjekta za rješavanje stambenih potreba podnosioca zahtjeva utvrđuje, 50 bodova za 20 % učešća drugog pravnog subjekta, 65 bodova za 25 % učešća drugog pravnog subjekta i 80 bodova za 30 % učešće drugog pravnog subjekta, s tim da drugi pravni subjekt priloži primjerak uplatnice da su naznačena sredstva uplaćena za stambenu izgradnju; da se prilikom učestvovanja drugog pravnog lica uzima tržišna vrijednost stana i na taj način određuje procenat učešća i dodjeljuje određen broj bodova; da se prava i obaveze udružioca regulišu ugovorom koji izrađuje pravna služba matičnog državnog preduzeća; da ugovor iz prethodnog stava obavezno sadrži, visinu sredstava, vlasništvo, davanje na korištenje, nosilac stanarskog prava i ostala pitanja; da realizacija ugovora o učešću drugog pravnog subjekta prije bodovanja treba da se potvrdi uplatnicom kod SPP; da se radniku, koji je na taj način ostvario mjesto na listi prvenstva, ne može izdati rješenje o dodjeli stana, dok drugi pravni subjekt ne realizuje ugovor; da se u smislu drugog pravnog subjekta smatraju pravna i fizička lica van MDP „I. A.“ (prednika tuženog).

Kada se ima u vidu, da među parničnim strankama nije sporno, da drugi pravni subjekti nisu priložili primjerke uplatnica da su, na ime njihovog učešća za stambene potrebe tužilaca, uplatili po 30 % od tržišne vrijednosti određenih stanova, ovaj sud nalazi, da je pravilan zaključak drugostepenog suda, da tužioci prilikom raspodjele stanova nisu mogli biti bodovani sa po 80 bodova više, jer je odredbama člana 15 Pravilnika propisano, da se radniku, na ime učešća drugog pravnog subjekta, utvrđuje 80 bodova, ako drugi pravni subjekt priloži primjerak uplatnica da je, na ime njegovog učešća za stambene potrebe radnika tuženog, uplatio 30 % od tržišne vrijednosti određenog stana.

Stoga, na drugačiji zaključak ne utiče ni pravosnažna presuda Osnovnog suda u Trebinju broj P-304/02 od 05.12.2002. godine, kojom je prednik tuženog, „S.I.a.“ a.d. T. obavezan da tužiocima prizna pravo učešća drugog pravnog subjekta po 80 bodova, jer to svoje priznato pravo na 80 bodova, po osnovu učešća drugog pravnog subjekta u rješavanju njihovih stambenih potreba, tužioci mogu ostvariti samo pod uslovima propisanim članom 15 Pravilnika, tj . kada drugi pravni subjekt, po osnovu njegovog učešća, uplati 30 % od tržišne vrijednosti stana.

Drugim riječima, tužioci imaju pravo na 80 bodova po osnovu učešća drugog pravnog subjekta, ali to svoje pravo na 80 bodova, po osnovu učešća drugog pravnog subjekta u rješavanju njihovih stambenih potreba, mogu ostvariti samo pod uslovima propisanim članom 15 Pravilnika, tj . kada drugi pravni subjekt, po osnovu njegovog učešća, uplati 30 % od tržišne vrijednosti određenog stana.

Stoga se revizijom neosnovano ukazuje, da je drugostepeni sud pogrešno sudio kada je odbio zahtjev tužilaca, da se ponište rješenja tuženog tuženog, „S.I.a.“ a.d. T. o dodijeli stana, D.P. broj 1888/9 od 23.09.2014. godine, M.A. broj 1891/9 od 23.09.2014. godine, S.A. broj 1890/9 od 23.09.2014. godine i V.V. broj 1892 od 23.09.2014. godine, te tuženi, „S.I.a.“ a.d. T. obaveže da provede ponovni postupak dodjele stanova po konkursu od 03.10.2000. godine, jer da je tužiocima, u postupku raspodjele stanova, valjalo priznati po 80 bodova više, tj iste bodovati sa po 80 bodova više.

Slijedom datih razloga, valjalo je, primjenom člana 248. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13), donijeti odluku kao u izreci ove presude.

Predsjednik vijeća  
Senad Tica

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić

