

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 84 0 К 063072 20 Кв 2
Бања Лука, 15.12.2020. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Весне Антонић, као предсједника вијећа, Горане Микеш и Даниеле Миловановић, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибих, у кривичном предмету против оптуженог И. В., због кривичног дјела полно узнемиравање из члана 170. став 1. Кривичног законика Републике Српске, одлучујући о приједлогу браниоца оптуженог, адвоката С. Б. из Д., за преношење вођења поступка на други стварно надлежан суд, у сједници вијећа одржаној дана 15.12.2020. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснован, приједлог браниоца оптуженог И. В., да се за вођење поступка у предмету Основног суда у Дервенти број 84 0 К 063072 20 К, због кривичног дјела полно узнемиравање из члана 170. став 1. Кривичног законика Републике Српске, одреди други стварно и мјесно надлежан суд.

О б р а з л о ж е њ е

У кривичном предмету Основног суда у Дервенти број 84 0 К 063072 20 К, против оптуженог И. В., због кривичног дјела полно узнемиравање из члана 170. став 1. Кривичног законика Републике Српске, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Добоју број Т15 0 КТ 0029418 19 од 15.7.2020. године, у смислу члана 33. став 2. Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС), бранилац оптуженог, адвокат С. Б. из Д., поднеском од 03.11.2020. године, предложио је да се, за вођење поступка у овом кривичном предмету, одреди други стварно и мјесно надлежан суд.

У приједлогу се износе чињенице и околности у предметном кривичном поступку, наводећи да је на главном претресу од 28.10.2020. године одбрана указала на пристрасност првостепеног суда, да је одбијен захтјев другог браниоца оптуженог, адвоката Д. П. за одлагање главног претреса због припремања одбране, након чега је затражено изузеће тог суда, да је рјешењем првостепеног суда од 28.10.2020. године „експресно“ суд донио одлуку којом је одбачен захтјев за изузеће тог суда. Тиме су, по ставу из приједлога, обзиром на начин вођења поступка и руковођење главним претресом, у складу са одредбом члана 245. ЗКП РС, кроз исказану пристрасност, испуњени услови у смислу одредбе члана 33. став 1. и 2. ЗКП РС, за преношење вођења поступка на други стварно и мјесно надлежан суд.

Размотривши приједлог и спис предмета, овај суд налази да приједлог није основан.

Разлози који се наводе у приједлогу за преношење вођења поступка, који се односе на поступак који је вођен пред првостепеним судом, те они разлози у којима се износи став о сумњи у непристрасност Основног суда у Дервенти, као првостепеног суда, по оцјени овог суда, нису важни разлози у смислу одредбе члана 33. став 2. ЗКП РС, који оправдавају одлуку да се за вођење поступка у овом предмету, одреди други стварно и мјесно надлежан суд.

Наиме, рјешењем првостепеног суда, број 84 0 К 063072 20 Кв од 28.10.2020 године, на основу одредбе члана 40. став 4. у вези са чланом 38. став 4. ЗКП РС, одбачен је захтјев одбране оптуженог за изузеће првостепеног суда. Сама чињеница да је наведено рјешење донесено истог дана када је и одржан главни претрес (дана 28.10.2020. године), на коју се указује у приједлогу за преношење вођења поступка, као „експресно“ поступање, без других објективних елемената, не представља основ за сумњу у непристрасност тог суда.

Основ за сумњу у непристрасност првостепеног суда, овај суд не налази ни у чињеници да је одбијен приједлог другог изабраног браниоца оптуженог, адвоката Д. П. из Д. да се тај главни претрес одгоди (обзиром да је бранилац ангажаван истог дана када је заказан главни претрес, дана 28.10.2020. године). Наиме, у смислу одредбе члана 48. став 2. ЗКП РС, сматра се да је одбрана обезбјеђена када у поступку учествује један од бранилаца, па како се у конкретном предмету, оптужени изјаснио на главном претресу, дана 28.10.2020. године (на којем су били присутни оба изабрана браниоца) да статус главног браниоца има адвокат С. Б. из Д. (који поступа као изабрани бранилац још од фазе истраге), то одбијање захтјева изабраног другог браниоца, адвоката Д. П. из Д. за одгађање главног претреса, ради припремања одбране, не доводи у сумњу непристрасност првостепеног суда.

Слиједом наведеног, разлози које се наводе у приједлогу, а који се, у основи, односе на приговоре самог тока вођења кривичног поступка и руковођење главним претресом, у смислу одредбе члана 254. ЗКП РС, нису важни разлози прописани одредбом члана 33. став 2. ЗКП РС, који оправдавају одлуку да се за вођење поступка у овом предмету, одреди други стварно и мјесно надлежан суд.

Из наведених разлога, те у складу са одредбом члана 33. став 1. ЗКП РС, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Записничар
Софија Рибих

Предсједник вијећа
Весна Антонић

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Биљана Аћић