

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 13 0 К 005992 20 Кж 2
Бања Лука, 27.10.2020. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина као предсједника вијећа, Даниеле Миловановић и Горане Микеш, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против оптуженог П. С., због постојања основане сумње да је починио кривична дјела тјелесна повреда из члана 131. став 2. у вези са ставом 1., убиство из члана 124. став 1. и недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 361. став 4. Кривичног законика Републике Српске, одлучујући о жалби браниоца оптуженог, адвоката Д. Р. из Д., изјављеној против рјешења Округног суда у Добоју број 13 0 К 005992 20 Кв 3 од 16.10.2020. године, дана 27.10.2020. године донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснована, жалба браниоца оптуженог П. С., изјављена против рјешења Округног суда у Добоју број 13 0 К 005992 20 Кв 3 од 16.10.2020. године.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешењем Округног суда у Добоју број 13 0 К 005992 20 Кв 3 од 16.10.2020. године, продужен је притвор против оптуженог П. С., након потврђивања оптужнице Округног јавног тужилаштва у Добоју број: Т15 0 КТ 0031294 20 од 07.10.2020. године, којом се терети да је починио кривична дјела тјелесна повреда из члана 131. став 2. у вези са ставом 1., убиство из члана 124. став 1. и недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 361. став 4. Кривичног законика Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, број 64/17, у даљем тексту: КЗ РС), тако да притвор по том рјешењу може трајати до изрицања првостепене пресуде, а најдуже 2 (двје) године од дана потврђивања оптужнице, са обавезом контроле оправданости притвора по истеку свака два мјесеца, од дана доношења посљедњег рјешења о притвору.

Притвор је продужен из разлога садржаних у одредби члана 197. став 1. тачка г) Закона о кривичном поступку Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број: 53/12, 91/17 и 66/18, у даљем тексту: ЗКП РС).

Против наведеног рјешења жалбу је, благовремено, изјавио бранилац оптуженог, адвокат Д. Р. из Д., због битних повреда одредаба кривичног поступка и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи тако што ће се одбити приједлог тужиоца за продужење притвора оптуженом, укине притвор и исти одмах пусти на слободу или да се рјешење преиначи тако што ће се умјесто притвора, оптуженом одредити мјере забране из члана 185. ЗКП РС и да се

исти пусти на слободу или да се рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Разматрајући побијано рјешење, жалбу и спис предмета, одлучено је као у изреци овог рјешења из сљедећих разлога:

Супротно жалбеним приговорима, побијано рјешење није захваћено битним повредама одредаба кривичног поступка. Наиме, након потврђивања оптужнице, о приједлогу о продужењу притвора, одлучује ванрасправно вијеће из члана 24. став 5. ЗКП РС, које је и одлучило у конкретном предмету. Притом, супротно жалбеним наводима, одредба члана 202. ЗКП РС, не прописује надлежност судије за претходно саслушање да одлучује о продужењу притвора, док је одредбом члана 24. став 5. ЗКП РС, прописано да у вијећу састављеном од троје судија суд одлучује о жалбама против рјешења када је то одређеном тим законом и доноси друге одлуке ван главног претреса.

Надаље, супротно жалбеним наводима, то што у изреци побијаног рјешења након што је наведено да притвор може трајати најдуже двије године, није наведено да је то од дана потврђивања оптужнице, никако не значи да је побијано рјешење захваћено битним повредама одредаба кривичног поступка, јер одредба члана 202. став 2. ЗКП РС, на коју се позива првостепени суд је императивног карактера, што значи да свакако се мора узети као почетак рачунања притвора након потврђивања оптужнице, управо датум њеног потврђивања, а то је 12.10.2020. године, што је и констатовано у образложењу рјешења.

Исто тако, супротно жалбеним приговорима, првостепени суд је правилно утврдио постојање основане сумње да је оптужени починио кривично дјело убиства из члана 124. став 1. КЗ РС и о томе на страни 2. и 3. побијаног рјешења дао аргументоване и ваљане разлоге, које у цијелости прихвата и овај суд, па се жалилац упућује на те разлоге. Дакле, самим чином потврђивања оптужнице, те докази на које се позива побијано рјешење, а прије свега записници са исказима свједока очевидаца, али и материјални докази пронађени на лицу мјеста, и по оцјени овог суда, потврђују правилност закључка првостепеног суда о постојању основане сумње да је оптужени починио кривично дјело убиство из члана 124. став 1. КЗ РС.

Надаље и за успостављени притворски разлог из одредбе члана 197. став 1. тачка г) ЗКП РС, дато је у побијаном рјешењу аргументовано образложење, које овај суд у цијелости прихвата као ваљано.

Наиме, постоји основана сумња да је кривично дјело убиство из члана 124. став 1. КЗ РС извршено око 02:50 часова када су на снази посебне епидемиолошке мјере забране рада угоститељских објеката, у угоститељском објекту у присуству више лица и да је оптужени испалио један хитац у оштећеног, М. Р., погодивши га у предјелу грудног коша од којих повреда је оштећени подлегао на лицу мјеста. Према подацима у спису овај догађај је изазвао узнемирење већег броја мјештана општине Модрича (не само станара сусједне зграде, већ и бројних других грађана који су телефонски позивали полицију интересујући се за догађај и изражавајући своје негодовање, узнемирење и забринутост за властиту безбједност), да то узнемирење и забринутост и даље постоји (што произилази из службених забиљешки ПС Модрича од 25.07, 27.08. и 28.09.2020. године, сачињених поводом критичног догађаја), па имајући у виду начин извршења дјела и околности у којима је извршено, које предметно дјело чине посебно

тешким, то по оцјени овог суда, постоји сасвим реална опасност да ће и у овој фази поступка, доћи до нарушавања јавног реда уколико би оптужени био пуштен на слободу, чиме се у цијелости потврђује правилност закључка побијаног рјешења да су испуњени услови за продужење притвора према оптуженом из разлога прописаног одредбом члана 197. став 1. тачка г) ЗКП РС.

Из наведених разлога, а на основу одредбе члана 337. став 3. ЗКП РС, одлучено ја као у изреци овог рјешења.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Обрен Бужанин

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Биљана Аћић