

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 022737 19 Uvp  
Banjaluka, 14.4.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Mire Mačkić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi D. Š. iz G. (u daljem tekstu: tužilac), zastupanog po punomoćniku Lj. S. D., advokatu iz B., S. broj ..., protiv rješenja broj: ... od 17.4.2018. godine Ministarstvo ... (u daljem tekstu: tuženi), u predmetu inspekcijskog nadzora nad građenjem objekata, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 022737 18 U od 25.3.2019. godine, u sjednici vijeća, održanoj dana 14.4.2021. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

### Obrazloženje

Pobijanom presudom je odbijena tužba, podnesena protiv osporenog akta tuženog, bliže navedenog u uvodu ove presude, kojim je odbačena žalba tužioca, kao izjavljena od neovlašćenog lica, izjavljena protiv zaključka Urbanističko-građevinske inspekcije Opština G. broj: ... od 16.2.2017. godine. Tim zaključkom je obustavljen postupak inspekcijskog nadzora, pokrenut na inicijativu tužioca, uz obrazloženje da nema uslova za vođenje postupka.

Odbijanje tužbe je obrazloženo razlozima da je tužilac kod prvostepenog organa inicirao pokretanje postupaka inspekcijskog nadzora i kontrole nad radovima investitora I. S. iz G., pa da je prvostepeni organ u obavezi samo da tužioca u tom postupku obavještava o ishodu postupka. Zbog navedenog je sud podržao razloge u osporenom aktu, koji je donesen povodom žalbe tužioca, izjavljene protiv zaključka prvostepenog organa, a koji akt je donesen u postupku inspekcijskog nadzora u kojem tužilac nema svojstvo stranke. Obrazlažući svoj stav sud se pozvao na odredbu člana 43. stav 1. i 2. Zakona o inspekcijama u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 74/10, 109/12, 117/12 i 44/16), kojom je propisano da je subjekat nadzora stranka u postupku inspekcijskog nadzora, te da druga lica nemaju svojstvo stranke u tom postupku. Sud je odbio navode tužioca da njegovo ovlašćenje za učešće u predmetnom postupku proizilazi iz Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07 i 50/10 - u daljem tekstu: ZOUP), jer ZOUP propisuje da se pojedina pitanja postupka, zbog specifične prirode upravnih stvari u određenim upravnim oblastima mogu posebnim zakonom urediti drugačije, nego što su uređena ovim zakonom, ako je to neophodno, zaključujući da je Zakon o inspekcijama u Republici Srpskoj taj posebni zakon, koji je decidno propisao da je u postupku inspekcijskog nadzora stranka samo subjekat nadzora.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužilaca pobija njenu zakonitost zbog povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu navodi da se sud

u obrazloženju pobijane presude poziva na odredbu člana 43. Zakona o inspekcijama u Republici Srpskoj, ali gubi iz vida okolnost da ova norma ne dovodi u pitanje ovlaštenje tužioca za izjavljivanje žalbe, zasnovano na odredbi člana 41. stav 2. tog zakona, koja odredba daje pravo zainteresovanom licu da bude saslušano i da daje izjave, što znači da na određeni način dobije svojstvo stranke, pogotovo kada radnje subjekta nadzora idu na njegovu štetu, kakav je slučaj u konkretnoj situaciji. Tako se Zakon o inspekcijama, kao specijalni propis, ne može primjenjivati iznad odredaba ZOUP, posebno u odnosu na član 38. tog zakona, koji propisuje da stranka u upravnom postupku može biti svako lice, koje radi zaštite svojih prava i interesa ima pravo da učestvuje u postupku. Zbog navedenog predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači na način da tužbu uvaži i osporeni akt poništi, ili ukine i predmet vrati nižestepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Tuženi u odgovoru na zahtjev navodi da je isti neosnovan, da ostaje kod razloga iz osporenog akta i predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, kao i cjelokupne spise upravnog spora i predmetne upravne stvari, shodno odredbi člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio, kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Pravilno je nižestepeni sud zaključio da tužilac nema ovlaštenje za podnošenje žalbe protiv akta prvostepenog organa, kojim je obustavljen postupak inspekcijaskog nadzora, pokretnut na inicijativu tužioca, uz obrazloženje da nema uslova za vođenje postupka, zbog čega da je i osporeni akt pravilan i zakonit.

Obrazlažući svoju odluku nižestepeni sud valjano zaključuje da je osporeni akt tuženog, donesen u postupku inspekcijaskog nadzora nad građenjem, u vezi sa radovima I. S. na adaptaciji njegovog stana, u Ulici V. broj ... u G., jer je inspektor izašao na lice mjesta, zapisnički konstatovao izvedene radove i utvrdio da se radovi kvalifikuju kao radovi adaptacije u smislu člana 2. stava 2. tačka t) Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 40/13 i 106/15), odnosno da investitor za tako izvedene radove nije u obavezi pribavljati lokacijske uslove, niti odobrenje za građenje, pa je zaključkom obustavio postupak inspekcijaskog nadzora. Tužilac je protiv tog zaključka izjavio žalbu, koju je tuženi odbacio osporenim aktom, kao nedozvoljenu, a pobijanom presudom je odbijena tužba, uz pravilne navode nižestepenog suda da tužilac u tom upravnom postupku nije imao i ne može imati svojstvo stranke, shodno odredbi člana 43. stav 1. i 2. Zakona o inspekcijama u Republici Srpskoj, a sljedstveno tome ni legitimaciju za podnošenje žalbe protiv zaključka prvostepenog organa, o čemu je pravilne razloge dao nižestepeni sud.

Kod ovakvog stanja stvari, proizilazi da pobijanom Presudom nisu ostvareni razlozi nezakonitosti, predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njegovo vanredno preispitivanje odbija, shodno odredbi člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar  
Mira Mačkić

Tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Aćić

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

