

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 89 0 P 025355 21 Rev 2
Banjaluka: 8.4.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Tanja Bundalo, predsjednik vijeća, Senad Tica i Gorjana Popadić, član vijeća, u pravnoj stvari tužitelja D. L. iz B., koga zastupa punomoćnik B.L., advokat iz B., protiv tuženog N.Đ. iz P., koga zastupa punomoćnik M.M., advokat iz S., radi duga, vrijednost spora 135.000,00 KM, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 89 0 P 025355 20 Gvlž od 18.1.2021. godine, na sjednici održanoj 8.4.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova revizionog postupka u iznosu od 1.228,50 KM.

Obrazloženje

Rješenjem Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 89 0 P 025355 20 Gvl od 10.11.2020. godine, odbijen je prijedlog tuženog za ponavljanje postupka pravosnažno okončanog presudom Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 89 0 P 025355 16 Gž 2 od 7.2.2017. godine.

Rješenjem Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 89 0 P 025355 20 Gvlž od 18.1.2021. godine, odbijena je žalba tuženog i potvrđeno prvostepeno rješenje.

Tuženi revizijom pobija drugostepenu odluku zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se pobijana odluka preinači i dozvoli ponavljanje postupka.

Tužitelj predlaže da se revizija odbaci kao nedozvoljena ili odbije kao neosnovana, a tuženi obaveže na naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na reviziju u iznosu od 1.228,50 KM.

Revizija nije dozvoljena.

Odredbom člana 237. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13-u daljem tekstu: ZPP), propisano je da se revizija može izjaviti protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu, a članom 254. stav 1. ZPP da se revizija, pod određenim uslovima, može izjaviti i protiv rješenja drugostepenog suda kojim je postupak pravosnažno završen.

Ponavljanje postupka je vanredni pravni lijek koji mogu podnijeti stranke protiv pravosnažne presude o kojem sud odlučuje u formi rješenja. Zato se pitanje dozvoljenosti

revizije protiv drugostepene odluke o prijedlogu za ponavljanje postupka cijeni prema odredbi člana 254. stav 1. i 2. ZPP.

Za primjenu navedene zakonske odredbe uslov je da se radi o rješenju kojim se postupak pravosnažno završava, pod pretpostavkom da se radi o sporu u kojem bi revizija bila dozvoljena protiv pravosnažne presude.

Prijedlog za ponavljanje postupka je vanredni pravni lijek kojim se pobija pravosnažna odluka suda, bez obzira da li je postala pravosnažna u prvom ili drugom stepenu suđenja. U ovoj pravnoj stvari postupak je pravosnažno završen odlukom koja je donesena u postupku čije se ponavljanje traži, konkretno presudom Osnovnog suda u Sokocu broj 89 0 P 025355 15 P 2 od 15.1.2016. godine, koja je potvrđena presudom Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 89 0 P 025355 16 Gž 2 od 7.2.2017. godine godine, a ne pobijanim rješenjem.

Rješenje kojim je odlučeno o prijedlogu za ponavljanje pravosnažno završenog postupka nije rješenje kojim se postupak pravosnažno završava, pa protiv rješenja drugostepenog suda kojim je pravosnažno odlučeno o prijedlogu za ponavljanje postupka, revizija nije dozvoljena.

Zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na reviziju nije osnovan, jer u smislu odredbe člana 387. stav 1. ZPP nije bio potreban radi vođenja parnice, a svojim sadržajem nije bio od značaja za odluku o reviziji.

Na osnovu navedenog, primjenom odredbe člana 237. stav 1. u vezi sa odredbom člana 254. stav 1. i 2. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić